

中学生性取向与心理危机的关系:歧视知觉的中介作用

宋巍, 甄子昂, 李欢欢, 包佳敏, 孙芳

(中国人民大学心理学系, 北京 100872)

【摘要】 目的:考察中学生性取向与心理危机的关系,以及歧视知觉在两者关系中的中介作用。**方法:**采用便利整群抽样,选取天津市1503名中学生,填写中学生性取向问卷、中学生歧视知觉问卷和中学生心理危机状态问卷。**结果:**(1)不同性取向学生歧视知觉差异呈边缘显著,非异性恋取向的中学生歧视知觉总分、言语歧视知觉维度和躲避维度得分均高于异性恋取向的中学生。(2)性取向、歧视知觉与心理危机显著正相关,性取向与歧视知觉显著正相关。(3)中学生的非异性恋性取向得分显著正向预测中学生歧视知觉和心理危机状态;歧视知觉在中学生性取向对心理危机的影响中起部分中介作用。**结论:**中学生的性取向与心理危机存在密切关系,今后干预应关注中学生群体中存在非异性恋性取向的个体,通过建构合理认知,降低其心理危机的发生。

【关键词】 中学生;心理危机;性取向;歧视知觉

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2021.01.007

Sexual Orientation and Psychological Crisis among Adolescent in China: The Mediating Effect of Perceived Discrimination

SONG Wei, ZHEN Zi-ang, LI Huan-huan, BAO Jia-min, SUN Fang

Department of Psychology, Renmin University of China, 100872 Beijing, China

【Abstract】 Objective: The purpose of the present study was to explore whether the relationship between minority sexual orientation and psychological crisis was mediated by perceptions of discrimination among Chinese adolescent. **Methods:** Data for this cross-sectional research came from 9th-12th grade students of four schools in Tian Jing. 695 boys and 806 girls (Mean age=15.47 years, SD=1.70) were recruited from those participating school and were asked to complete the following scales: the Demographic Information Questionnaire (DIQ), the Secondary School Students' Sexual Orientation Scale (SOS), the Secondary School Students' Crisis Questionnaire (SSCQ), and the Secondary School Students' Perceived Discrimination Questionnaire (SPDQ). **Results:** (1) Non-heterosexual students had higher level of psychological crisis and perceived discrimination than heterosexual students. (2) Sexual orientation, perceived discrimination and psychological crisis were positively correlated with each other. (3) Perceived discrimination showed a significant mediating effect on sexual orientation and psychological crisis among adolescents. **Conclusion:** Non-heterosexual students have significantly higher levels of psychological crisis than heterosexual students, and that the perception of being discriminated against is a promising contributor to psychological crisis. The importance of understanding the negative experiences of these adolescents and creating safe and supportive environments to ensure their healthy development should be underscore in further intervention.

【Key words】 Sexual orientation; Psychological crisis; Perceived discrimination; Adolescent

心理危机指的是当个体无法用已有应对方式解决所面临的危机事件时,暂时出现的心理失调^[1],表现为认知、情绪和行为上的改变^[2],其中情绪改变最常见的是抑郁,行为改变最常见的表现有自伤和自杀^[3,4]。青春期的典型特征是生物和社会系统的巨大变化,这些变化为心理危机的出现提供了一个独特且脆弱的时间框架^[5]。流行病学数据表明,青少年是我国自杀的高风险人群之一^[6]。12岁到17岁之

间的青少年,自杀意念和自杀行为的发生率急剧增加^[7]。有7.9%、17.7%和5.0%的中学生存在自伤、自杀意念和自杀未遂^[8]。新近的一项元分析结果显示,我国中学生抑郁症状总检出率为28.4%^[9],虽低于美国31.5%的检出率^[10],但仍不容忽视。因此,考察我国中学生的心理危机特征及其心理促发机制具有重要的理论和现实意义。

性少数群体,又称非异性恋取向群体,是指认为自己有同性性吸引,或与同性存在性或浪漫关系,或被确定为女同性恋(lesbian, L)、男同性恋(Gay, G)、双性恋(Bisexual people, B)或跨性别者(Transgender, T)的群体^[11]。中学生中的性少数群体是一个特殊群体。研究发现,杭州市5796名高中生中,除不

【基金项目】 中央高校专项基金中国人民大学科学研究基金面上一般项目(19XNB004)资助;中国人民大学2020年度拔尖创新人才培育资助计划成果。

共同第一作者:宋巍,甄子昂

通讯作者:李欢欢,psylih@ruc.edu.cn

确定性取向和完全异性恋外,双性恋占比4.54%,同性恋占比1.04%,无性恋占比0.38%,提示高中生中的性少数群体比例不容忽视^[12]。此外,来自成年群体的研究表明:性少数群体的心理健康水平显著低于异性恋群体。中国男同性恋人群中,18.3%有自杀意念,8.7%制定过自杀计划和4.6%曾有自杀未遂史,分别是成年男性群体的2.8、5.8和5.8倍^[13]。此外,同性恋群体中各类心理问题和心理障碍的发生率普遍高于普通人群,包括焦虑、孤独感、抑郁和自杀未遂等^[14,15]。一项针对英国7403个成年人的调查分析显示,非异性恋(包含性取向和性行为)与悲伤、抑郁发作、广泛性焦虑障碍、强迫症、恐惧症、自伤、自杀意念和行为存在显著正相关^[16]。来自中学生样本的结果显示,美国中学生中,40%的性少数群体在既往两周内出现抑郁和无望感,而异性恋取向的中学生只有26%曾有上述负性情绪。此外,在过去一年中,性少数中学生的自杀意念是异性恋取向的中学生的两倍^[17]。与异性恋取向的中学生相比,性少数中学生表现为更高的抑郁水平,更频繁的自伤和自杀意念^[11]。值得注意的是,目前关于中学生性少数群体心理危机状态的证据多来自于西方样本,国内中学生性少数群体的心理危机状况及其心理机制值得关注。

性少数群体的心理危机促发机制研究中,社会失败模型提出在一个社会环境中处于“局外人”或者“少数”的地位可能引起长期的威胁感和压力^[18],进而导致中脑边缘多巴胺系统敏感化和下丘脑-垂体-肾上腺轴的失调,而这些变化则与一系列心理健康障碍的发生和维持密切相关^[19]。歧视作为大多数少数群体的共同经历^[15,20],可能是该群体心理危机的重要促发因素。此外,社会发展模型也提出:环境特定的压力,如歧视(包含对性取向的歧视)等,是少数群体中精神病发病风险升高的原因之一^[21]。一项针对中国大学生对性少数群体态度的调查发现,仅有28.9%和35.1%的大学生认为双性恋、同性恋符合社会世俗规范^[22],提示即使作为受教育程度高的大学生群体,对性少数群体的态度也存在较为明显的歧视。

歧视知觉指的是个体由于其所属的群体成员身份,进而知觉到来自外群体的不公平待遇或消极态度^[23]。歧视知觉作为关键内部因素,比客观歧视更直接影响个体的心理健康^[24]。国外研究数据表明,在英国,近三分之一的LGBT青少年知觉到由于性取向而带来的歧视,而在异性恋取向的中学生中,这

一比例仅为4%^[11]。47.7%的同性恋和双性恋成年人在日常生活中知觉到歧视^[25]。歧视知觉与少数群体,特别是性少数群体的情绪障碍、精神疾病和问题行为的发生存在密切关系^[25]。在性少数群体中,控制人口学变量之后,基于性取向的歧视知觉能够正向预测个体是否存在精神官能症^[16]。青少年群体中歧视知觉在LGBT身份和抑郁症状的关系中起显著中介作用,但在LGBT身份与自残或自杀意念关系中未发现中介效应^[11]。国内研究发现,流动儿童的歧视知觉水平与反社会行为发生率呈显著正相关,且正向预测反社会行为的发生,与教师支持和同学支持呈显著负相关^[26]。提示歧视知觉水平越高的个体,反社会行为发生率越高,获得的社会支持越少。此外,歧视知觉也与性少数群体的情绪问题和极端行为有关。中国男同性恋群体的歧视知觉,能够显著正向预测其中艾滋病感染者创伤后应激障碍水平和自杀风险^[27],并且在父母拒绝型教养方式与自杀的关系中起到显著的中介作用^[28]。然而,国内中学生群体中,歧视知觉是否在性取向与心理危机关系中存在中介效应鲜有研究涉及。

综上所述,本研究旨在探讨歧视知觉对不同性取向中学生心理危机的影响。第一,考察中学生性取向和心理危机的分布特征,以及两者的关系。第二,考察歧视知觉是否在中学生性取向与心理危机关系中起显著的中介作用。

1 对象和方法

1.1 对象

被试为天津市四所中学的2385名学生,剔除不完整数据(错填或漏填)和选相同选项的数据290份,有效数据2095份,有效率87.84%。其中,异性恋1182人(56.42%),非异性恋取向321人(15.42%),不确定性取向592人(28.26%)。在后续分析中仅对性取向确定的1503人进行分析。入组被试平均年龄为15.47岁(SD=1.70岁)。其中,男性697人(46.37%),女性806人(53.63%);初中生553人(36.79%),高中生950人(63.21%);城市生源642人(42.71%),农村生源861人(57.29%)。

1.2 测量工具

1.2.1 人口统计学量表(Demographic Information Questionnaire, DIQ) 对被试的性别、年龄、年级、生源地等信息进行测量。

1.2.2 中学生性取向问卷(Secondary School Students Sexual Orientation Scale, SOS) 采用Austin在

性取向调查中所使用的问题,共六个选项,分别为“1-完全异性恋”、“2-主要是异性恋”、“3-双性恋”、“4-主要是同性恋”、“5-完全是同性恋”、“6-不确定”^[29]。以往研究发现非异性恋在人群中分布较少,且不同类别不服从正态分布^[30]。因此,除“不确定”性取向外,在后续分析中将2到5合并为性少数群体,与1-完全异性恋进行二分比较。

1.2.3 中学生歧视知觉问卷(Secondary School Students' Perceived Discrimination Questionnaire, SP-DQ) 由王森等人修订^[31]。问卷包含言语歧视知觉、躲避以及对歧视知觉三个维度,共18个条目。条目为Likert 5点计分,1表示“完全不符合”,5表示“完全符合”,得分越高代表个体感知到的歧视水平越高。

1.2.4 中学生心理危机状态问卷(Secondary School Students Crisis Questionnaire, SSCQ) 在王森等人^[31]编制问卷的基础上进行删减,主要测量中学生认知、情绪、问题行为及自伤和自杀等方面,共28个条目。除自伤自杀条目外,其余条目为Likert 4级评分,1表示“完全不符合”,4表示“完全符合”,得分越高代表个体心理危机水平越高。自伤、自杀条目采用3点计分,0表示“无”,1表示“有过1次”,2表示“有2次及以上”,在分析中将1和2合并进行二分类计算。在本研究样本中,该问卷总的 α 系数为0.94,认知、情绪和问题行为分维度的 α 系数为0.87、0.97和0.71,符合测量学要求。

1.3 统计分析方法

使用SPSS22.0对共同方法偏差进行检验,并对

心理危机的分布特征和不同性取向学生歧视知觉的差异分布进行方差分析和独立样本 *t* 检验。对性取向、歧视知觉和心理危机的关系进行Pearson's 相关分析。违反球形性假设的 *P* 值经Greenhouse-Geisser 校正。通过逐步回归模型,检验歧视知觉在中学生性取向与心理危机状态关系中的中介效应。

2 结 果

2.1 共同方法偏差的控制与检验

使用Harman单因素检验方法对问卷调研可能产生的共同方法偏差进行检验。结果表明,特征值大于1的因子共有8个,第一个因子解释了总变异量的24.21%,小于40%,说明本研究不存在共同方法偏差^[32]。

2.2 中学生心理危机的分布特征

对中学生的心理危机状态问卷总分及各维度分的人口统计学差异进行独立样本 *t* 检验和单因素方差分析,结果表明不同性别、生源地、年级和性取向的心理危机状态问卷得分差异显著。具体而言,女生在心理危机问卷总分、认知和情绪维度分、自伤和自杀的发生次数显著高于男生,而问题行为维度分则显著低于男生;城市生源心理危机问卷总分、自伤和自杀发生次数高于农村生源,而认知维度得分显著低于农村生源;高三年级的心理危机问卷总分和认知维度分显著高于其他所有年级;与异性恋取向的中学生相比,非异性恋取向者心理危机问卷总分和各维度分(认知、情绪、问题行为)得分更高,自伤和自杀行为发生次数更多(详见表1)。

表1 中学生心理危机状态问卷得分的人口统计学差异

变量	自伤	自杀意念	自杀计划	自杀未遂	认知异常	情绪问题	问题行为	心理危机总分
	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$	$t_{(1501)}$ $F_{(5,1497)}$
性别	4.12***	5.66***	4.18***	4.18***	4.00***	2.82**	2.05***	5.16*
男	0.15(0.36)	0.22(0.41)	0.18(0.39)	0.02(0.14)	8.70(3.82)	21.27(8.61)	7.79(2.63)	37.76(13.68)
女	0.24(0.43)	0.35(0.48)	0.27(0.45)	0.04(0.20)	9.49(3.86)	22.54(8.78)	7.15(2.14)	39.19(13.35)
年级	1.52	4.24**	3.5*	1.62	34.82***	18.57***	8.21***	24.43***
7	0.22(0.41)	0.25(0.43)	0.20(0.40)	0.05(0.21)	7.49(3.13)	19.42(7.89)	6.85(1.92)	6.85(11.72)
8	0.17(0.38)	0.23(0.42)	0.19(0.39)	0.03(0.18)	8.18(3.60)	19.93(8.64)	7.32(2.68)	7.32(13.51)
9	0.00(0.00)	0.00(0.00)	0.00(0.00)	0.00(0.00)	7.18(3.17)	15.92(4.46)	6.68(1.99)	6.68(7.91)
10	0.20(0.40)	0.33(0.47)	0.26(0.44)	0.05(0.21)	9.11(3.97)	22.09(9.08)	7.46(2.52)	7.46(14.01)
11	0.19(0.39)	0.31(0.46)	0.22(0.42)	0.02(0.14)	9.62(4.00)	23.24(9.00)	7.68(2.43)	7.68(14.11)
12	0.21(0.41)	0.34(0.47)	0.28(0.45)	0.02(0.14)	10.84(3.86)	24.48(8.16)	7.90(2.45)	7.90(12.41)
生源地	3.97***	3.78***	2.83**	2.82**	-4.76***	-0.49	-0.16	-1.69
城市	0.25(0.43)	0.34(0.47)	0.27(0.44)	0.05(0.21)	8.58(3.76)	21.83(9.12)	7.44(2.46)	37.84(13.88)
农村	0.16(0.37)	0.25(0.43)	0.20(0.40)	0.02(0.14)	9.53(3.88)	22.05(8.41)	7.46(2.36)	39.04(13.23)
性取向	6.56***	7.17***	4.95***	2.78**	3.32**	4.93***	1.99*	4.48***
HS	0.16(0.37)	0.25(0.43)	0.20(0.40)	0.03(0.16)	8.95(3.73)	21.38(8.21)	7.38(2.30)	37.72(12.82)
NH	0.33(0.47)	0.45(0.50)	0.33(0.47)	0.06(0.23)	9.76(4.23)	24.07(10.13)	7.68(2.72)	41.51(15.48)

注:数据表示为平均数(标准差)。* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。HS,异性恋;NH,非异性恋。

2.3 不同性取向中学生的歧视知觉得分差异

独立样本 *t* 检验结果显示:与异性恋取向的中学生相比,非异性恋取向中学生的歧视知觉问卷总分更高,呈边缘显著;言语歧视知觉和躲避维度分更高,呈边缘显著;而两组的对比歧视知觉得分差异不显著(详见表2)。

2.4 中学生性取向、歧视知觉和心理危机的关系

控制年级、性别和成长地等人口统计学变量后进行相关分析,结果显示:性取向与歧视知觉总分及

各维度分呈显著正相关,与心理危机问卷总分及各维度分呈显著正相关。歧视知觉问卷总分、各维度分与心理危机问卷总分、各维度呈显著正相关(详见表3)。

表2 不同性取向中学生歧视知觉差异(M±SD)

变量	异性恋	非异性恋	<i>t</i> (150)	<i>P</i>
歧视知觉总分	22.48±9.88	23.59±11.43	1.73	0.09
言语歧视知觉	6.47±3.19	6.85±3.69	1.81	0.07
躲避	9.48±4.69	9.99±5.23	1.69	0.09
对比歧视知觉	6.53±3.21	6.76±3.75	1.07	0.29

表3 各研究变量的相关矩阵(*r*)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1性取向	—												
2自伤	0.15**	—											
3自杀意念	0.17**	0.49**	—										
4自杀计划	0.12**	0.48**	0.74**	—									
5自杀未遂	0.05*	0.32**	0.27**	0.32**	—								
6认知异常	0.14**	0.26**	0.34**	0.34**	0.16**	—							
7情绪障碍	0.15**	0.36**	0.43**	0.42**	0.22**	0.76**	—						
8情绪障碍	0.08**	0.26**	0.27**	0.28**	0.21**	0.49**	0.61**	—					
9危机状态	0.15**	0.35**	0.42**	0.42**	0.23**	0.86**	0.97**	0.71**	—				
10言语歧视	0.08**	0.18**	0.23**	0.24**	0.15**	0.40**	0.44**	0.29**	0.45**	—			
11躲避	0.08**	0.17**	0.24**	0.23**	0.13**	0.40**	0.45**	0.33**	0.47**	0.75**	—		
12对比歧视	0.06*	0.12**	0.17**	0.16**	0.09**	0.34**	0.39**	0.31**	0.40**	0.66**	0.64**	—	
13歧视知觉	0.08**	0.18**	0.24**	0.24**	0.14**	0.43**	0.48**	0.35**	0.50**	0.89**	0.92**	0.84**	—

注:**P*<0.05,***P*<0.01。性取向:1=异性恋,为中学生性取向问卷得分为“1-完全是异性恋”;2=非异性恋,为中学生性取向问卷得分为“2-主要是异性恋”或“3-双性恋”或“4-主要是同性恋”或“5-完全是同性恋”。

2.5 歧视知觉的中介效应检验

根据温忠麟等^[33]推荐的中介模型检验方法,首先对性取向与中学生心理危机状态的直接关系进行显著性检验;然后,将歧视知觉纳入模型,检验加入中介变量后新模型的拟合程度及各路径系数是否显著(详见表4)。方程1的结果表明,以心理危机状态为因变量,性取向为自变量,进行线性回归分析,回归系数*c*具有显著性(*P*<0.001),性取向对中学生心理危机状态的解释度为10%。方程2的结果表明,以歧视知觉为因变量,性取向为自变量,回归系数具有显著性(*P*<0.01),性取向对中学生歧视知觉的解释度为5%。方程3的结果表明,以心理危机状态为因变量,性取向和歧视知觉为自变量,回归系数*c'*和回归系数*b*均具有显著性(均*P*<0.001),歧视知觉对中学生心理危机状态的解释度为31%。所有路径系数均显著。因此,歧视知觉在中学性取向与心理危机状态的关系中起部分中介作用,中介效应占总效应25.6%(详见表4)。

表4 中学生性取向的心理危机状态模型检验

变量	方程1(结果变量:危机状态)		方程2(结果变量:歧视知觉)		方程3(结果变量:危机状态)	
	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>
性别	0.04	1.62	-0.04	-1.67**	0.06	2.80**
成长地	0.00	-0.01	0.05	1.89	-0.02	-1.08
年级	0.29	11.22***	0.20	7.75***	0.19	8.34***
性取向	0.15	5.96***	0.08	3.22**	0.11	5.00***
歧视知觉					0.48	21.85***
R ²	0.10		0.05		0.31	
<i>F</i>	39.30***		19.63***		136.89***	

注:***P*<0.01,****P*<0.001。性取向:1=异性恋,2=非异性恋。

3 讨 论

3.1 中学生心理危机的分布特征

本研究结果发现,中学女生心理危机水平显著高于男生,表现为更高水平的情绪症状,自伤以及自杀等极端行为显著多于男生,与以往研究一致^[34,35]。可能的原因是青春期女性更容易体验到社会压力、人际关系压力,且其生理和情感上的反应更为剧烈^[35]。此外,女性独有的生理周期调节了应激反应

系统^[35,36],导致了中学阶段的女生在面对危机事件时,心理危机水平更高,表现为更容易陷入情绪问题、产生自杀意念,甚至出现非自杀性自伤行为和自杀未遂等。

就城乡生源心理危机的差异而言,城市生源的心理危机水平高于农村,且容易出现自伤和自杀现象,与以往研究一致^[37]。这可能是由环境因素,特别是家庭因素导致的^[31]。城市环境缺少绿化^[38],贫富差异大、失业率高导致父母对子女要求较高^[38],且城市生源父母离婚率比农村高^[37],使得总体上而言城市生源的心理危机更严重。

高三年级的心理危机水平显著高于其他所有年级,与以往研究一致^[39]。高考作为我国特有的大型考试,会给高中学生,特别是高三年级带来巨大的压力,进而对高三年级的心理健康产生不利影响。这提示我们,关注高中学生学业表现的同时,其心理危机也不容忽视,尤其应该警惕高三年级出现自杀等极端行为。

3.2 中学生性取向与心理危机的关系

本研究结果显示,非异性恋取向中学生的心理危机水平高于异性恋取向的中学生,且非异性恋取向能够正向预测心理危机水平,提示性取向是中学生心理危机的重要风险因素之一,与以往研究一致^[11,31,40]。有学者认为,青春期的性取向测量反映的是暂时的性态度,非异性恋取向中学生是因为其“拟性少数”群体身份而产生更高的心理危机水平^[31,41]。

本研究还发现,与异性恋取向的中学生相比,非异性恋取向的中学生歧视知觉水平更高,与成年群体中的研究结果一致^[11,42],表明中学生性少数群体会感受到来自他人更多的歧视。更重要的是,歧视知觉在中学生性取向与心理危机关系中起到部分中介效应。根据Meyer的性少数压力模型,污名化、偏见和歧视创造了一个敌对和充满压力的社会环境,会导致非异性恋取向群体产生心理健康问题^[43]。Garety等提出的认知模型也强调,长期不平等或少数群体地位会形成个体对自我和他人的消极认知图式,当个体知觉到涉及社会威胁和羞辱的歧视时,可能会进一步影响其负面图式的发展^[44]。因此,本研究中这一发现表明,非异性恋取向中学生由于少数群体身份而感知到更多外群体的歧视,长期处于压力环境下,可能将外界的歧视内化,进而导致出现心理危机的一系列表现,包括认知和情绪症状,甚至出现自伤、自杀等行为。因此,在中学生心理健康教育中,应该加强对性和性取向的教育引导,正视性

少数群体。同时,在中学生性少数群体的心理危机干预中,应重视对于歧视知觉的处理。

参 考 文 献

- 1 Caplan G. Principles of preventive psychiatry. New York: Basic Books, 1964
- 2 Myer RA, Williams RC, Ottens AJ, et al. Crisis assessment: A three-dimensional model for triage. *Journal of Mental Health Counseling*, 1992, 14(2): 137-148
- 3 边玉芳,钟惊雷,周燕,等. 青少年心理危机干预. 上海:华东师范大学出版社, 2010
- 4 Evans E, Hawton K, Rodham K. Factors associated with suicidal phenomena in adolescents: A systematic review of population-based studies. *Clinical Psychology Review*, 2004, 24(8): 957-979
- 5 Miller AB, Prinstein MJ. Adolescent suicide as a failure of acute stress-response systems. *Annual Review of Clinical Psychology*, 2019, 15: 425-450
- 6 Wang CW, Chan CL, Yip PS. Suicide rates in China from 2002 to 2011: an update. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2014, 49(6): 929-941
- 7 Nock MK, Green JG, Hwang I, et al. Prevalence, correlates, and treatment of lifetime suicidal behavior among adolescents: results from the National Comorbidity Survey Replication Adolescent Supplement. *JAMA Psychiatry*, 2013, 70(3): 300-310
- 8 徐慧琼,万宇辉,许韶君,等. 中学生非自杀性自伤行为与自杀意念和自杀未遂的关联. *中国心理卫生杂志*, 2019, 33(10): 774-778
- 9 刘福荣,宋晓琴,尚小平,等. 中学生抑郁症状检出率的meta分析. *中国心理卫生杂志*, 2020, 2: 123-128
- 10 Kann L, Mcmanus T, Harris WA, et al. Youth risk behavior surveillance-united states, 2017. *Mmwr Suppl*, 2018, 59(SS-5): 1-168
- 11 Almeida J, Johnson RM, Corliss HL, et al. Emotional distress among LGBT youth: The influence of perceived discrimination based on sexual orientation. *Journal of Youth and Adolescence*, 2009, 38(7): 1001-1014
- 12 寿碧琪,李欢龙,刘丹丹,等. 杭州市富阳区高中学生性态度、性取向及性行为调查研究. *中国艾滋病性病*, 2018, 90-93
- 13 Mu H, Li Y, Liu L, et al. Prevalence and risk factors for lifetime suicide ideation, plan and attempt in Chinese men who have sex with men. *BMC Psychiatry*, 2016, 16(1): 117-126
- 14 许毅,严乐勤,陈昭典. 男性同性恋明尼苏达多项人格调查表测试结果分析. *中国心理卫生杂志*, 2000, 4: 244
- 15 李慧静. 同性恋者的心理健康状况及其影响因素. *社会心理科学*, 2010, (4): 80-85
- 16 Chakraborty A, Mcmanus S, Brugha TS, et al. Mental health of the non-heterosexual population of England. *The British*

- Journal of Psychiatry, 2011, 198(2): 143-148
- 17 District of Columbia Public Schools. Youth Risk Behavior Survey Sexual Minority Baseline Fact Sheet: Senior High School YRBS 2007 Baseline Findings for GLBQ Items. Washington, DC: District of Columbia Public Schools, HIV/AIDS Education Program, 2007
 - 18 Björkqvist K. Social defeat as a stressor in humans. *Physiology & Behavior*, 2001, 73(3): 435-442
 - 19 Shah JL, Malla AK. Much ado about much: stress, dynamic biomarkers and HPA axis dysregulation along the trajectory to psychosis. *Schizophrenia Research*, 2015, 162(1-3): 253-260
 - 20 Anglin DM, Greenspoon M, Lighty Q, et al. Race-based rejection sensitivity partially accounts for the relationship between racial discrimination and distressing attenuated positive psychotic symptoms. *Early Intervention in Psychiatry*, 2016, 10(5): 411-418
 - 21 Van Os J, Kenis G, Rutten BP. The environment and schizophrenia. *Nature*, 2010, 468: 203-212
 - 22 张沛超, 迟新丽, 吴明霞, 等. 大学生同性恋、双性恋及跨性别者认知调查. *中国公共卫生*, 2012, 28(7): 921-923
 - 23 刘霞, 赵景欣, 申继亮. 歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影响: 中介机制及归属需要的调节作用. *心理学报*, 2013, 45(5): 568-584
 - 24 Dion KL, Kawakami K. Ethnicity and perceived discrimination in Toronto: Another look at the personal/group discrimination discrepancy. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 1996, 28(3): 203-213
 - 25 Jackson SE, Hackett RA, Grabovac I, et al. Perceived discrimination, health and wellbeing among middle-aged and older lesbian, gay and bisexual people: A prospective study. *PLoS One*, 2019, 14(5): e0216497
 - 26 Jia X, Liu X. Perceived discrimination and antisocial behaviour among Chinese rural-to-urban migrant adolescents: mediating effects of social support. *International Journal of Psychology*, 2017, 52(4): 327-335
 - 27 叶枝, 陈丽华, 郭葳, 等. 歧视知觉与男同性恋艾滋病感染者创伤后应激障碍的关系: 应对方式的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(1): 76-79
 - 28 张严文, 叶宝娟. 父母拒绝教养方式对中国同性恋者自杀的影响: 歧视知觉的中介效应与出柜的调节效应. *心理科学*, 2019, 42(1): 111-117
 - 29 Austin SB, Ziyadeh N, Fisher LB, et al. Sexual orientation and tobacco use in a cohort study of US adolescent girls and boys. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 2004, 158(4): 317-322
 - 30 Duncan DT, Hatzenbuehler ML. Lesbian, gay, bisexual, and transgender hate crimes and suicidality among a population-based sample of sexual-minority adolescents in Boston. *American Journal of Public Health*, 2014, 104(2): 272-278
 - 31 王淼, 李欢欢, 包佳敏, 等. 父母控制、父母婚姻冲突与中学生心理危机的关系: 歧视知觉的中介作用. *心理科学*, 2020, 43(1): 102-109
 - 32 Podsakoff PM, MacKenzie SB, Lee JY, et al. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 2003, 88(5): 879-903
 - 33 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 刘红云. 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 2004, 36(5): 614-620
 - 34 李艺璇, 陆一涵, 温晓飒, 等. (2020). 青少年自我伤害和自杀倾向现状及与健康相关行为的关联. *复旦学报(医学版)*, 1-7. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/31.1885.R.20200312.2135.008.html>
 - 35 Stroud LR, Papandonatos GD, D'Angelo CM, et al. Sex differences in biological response to peer rejection and performance challenge across development: A pilot study. *Physiology & Behavior*, 2017, 169: 224-233
 - 36 Eisenlohr-Moul T, Prinstein M, Rubinow D, et al. Ovarian steroid withdrawal underlies perimenstrual worsening of suicidality: evidence from a crossover steroid stabilization trial. *Biological Psychiatry*, 2018, 83(9): S387
 - 37 王东方, 张雯, 王思思, 等. 青少年精神病性体验及其社会影响因素——基于城乡差异的实证分析. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(2): 302-305+355
 - 38 Mckenzie K, Murray A, Booth T. Do urban environments increase the risk of anxiety, depression and psychosis? an epidemiological study. *Journal of Affective Disorders*, 2013, 150(3): 1019-1024
 - 39 俞国良, 李天然, 王勃. 高中生心理健康的横断历史研究. *教育研究*, 2016, 10(10): 113-122
 - 40 Pearce J, Rafiq S, Simpson J, et al. Perceived discrimination and psychosis: a systematic review of the literature. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2019, 54(9): 1023-1044
 - 41 Juvonen J, Graham S. Bullying in schools: The power of bullies and the plight of victims. *Annual Review of Psychology*, 2014, 65: 159-185
 - 42 Baker SJ, Lucas K. Is it safe to bring myself to work? understanding lgbtq experiences of workplace dignity. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 2017, 34(2): 133-148
 - 43 Meyer IH. Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 2003, 129(5): 674-697
 - 44 Garety PA, Kuipers E, Fowler D, et al. A cognitive model of the positive symptoms of psychosis. *Psychological Medicine*, 2001, 31(2): 189-195

(收稿日期: 2020-04-05)