

# 儿童版父母教养方式问卷的修订

王美芳, 牛骅, 赵晓

(山东师范大学心理学院, 济南 250014)

**【摘要】** 目的: 修订适合中国文化背景下使用的儿童版父母教养方式问卷(Egna Minnen Beträffande Uppfostran for Children, 简称 EMBU-C)。方法: 使用 EMBU-C 对 1461 名小学生进行问卷调查。结果: 探索性因素分析发现, 中文版 EMBU-C 包括情感温暖、焦虑性教养、拒绝和过度保护四个维度; 验证性因素分析表明四因素模型拟合良好。父母拒绝、焦虑性教养以及过度保护维度与儿童焦虑量表各分量表得分和焦虑总分均呈显著正相关; 父母情感温暖得分与儿童焦虑量表各维度得分不具有相关性或具有低相关。EMBU-C 的四个维度 Cronbach's  $\alpha$  系数在 0.51-0.86 之间, 分半信度在 0.57-0.89 之间, 重测信度在 0.62-0.76 之间。结论: 经本研究修订后的中文版 EMBU-C 具有良好的信效度, 为我国研究者今后开展父母教养方式的相关研究提供了更为简便、适用的测量工具。

**【关键词】** EMBU-C; 儿童; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.002

## Revision of "Egna Minnen Beträffande Uppfostran" Questionnaire for Children

WANG Mei-fang, NIU Hua, ZHAO Xiao

Department of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014, China

**【Abstract】** Objective: This study aimed to revise a Chinese version of the "Egna Minnen Beträffande Uppfostran" for children (EMBU-C). Methods: The Chinese version of EMBU-C was administered to 1461 elementary school students. Results: Exploratory factor analysis revealed four distinct factors: emotional warmth, anxious rearing, rejection, and overprotection; confirmatory factor analysis confirmed the four-factor model. Parents' rejection, anxious rearing, and overprotection had significantly positive correlations with children's anxiety symptoms, while parents' emotional warmth had no significant correlation or had only a slightly positive correlation with children's anxiety symptoms. The Cronbach's  $\alpha$  of four dimensions were ranged from 0.51 to 0.86, the split-half reliabilities were ranged from 0.57 to 0.89, and the retest reliabilities were ranged from 0.62 to 0.76. Conclusion: The Chinese version of EMBU-C is a reliable and valid instrument for assessing parenting style in Chinese parents.

**【Key words】** EMBU-C; Children; Reliability; Validity

父母教养方式,是指父母在对子女进行抚养和教育的日常活动中传达给子女的态度以及由父母行为所创造的情感氛围的集合体<sup>[1]</sup>。大量研究表明,父母的教养方式对子女的心理健康发展有至关重要的影响,子女能否健康成长在很大程度上取决于父母采用的教养方式是否适当<sup>[2-4]</sup>。例如,有研究发现父母拒绝与儿童心理障碍、品行问题及多动-注意缺陷存在显著正相关,与青少年亲社会行为呈显著负相关<sup>[2,3]</sup>;Thomasgard 等的研究发现父母对儿童的过度保护,会使儿童变得更加脆弱<sup>[4]</sup>。因此,对教养方式使用不当的父母进行早期鉴别,并提供有针对性的干预措施具有重要意义。

Perris 等开发的父母教养方式问卷(Egna Minnen Beträffande Uppfostran, 简称 EMBU)是测查父母教养方式常用工具之一<sup>[5]</sup>。标准版 EMBU 共 81 题,要求被试分别回忆他们成长过程中父亲和母亲对待

自己的方式,并分别从“从不”、“偶尔”、“经常”、“总是”四个层次予以评价。该问卷包括拒绝(Rejection)、情感温暖(Emotional Warmth)、过度保护(Overprotection)和偏爱被试(Favoring Subject)四个维度。由于其良好的信效度,EMBU 在国内外应用广泛,并在许多国家得到了修订和改进<sup>[6-11]</sup>。中文版 EMBU 最早由岳冬梅等在 1993 年修订而成<sup>[12]</sup>,通过主因素分析和项目分析对 Perris 开发的 EMBU 进行了修订。修订后的中文版 EMBU 分为父亲版和母亲版:其中父亲版共 58 题,主要包括“情感温暖、理解”、“过分干涉”、“惩罚、严厉”、“拒绝、否认”、“过度保护”和“偏爱被试”六个维度;母亲版共 57 题,主要包括“情感温暖、理解”、“过分干涉”、“惩罚、严厉”、“拒绝、否认”和“偏爱被试”五个维度。虽然岳冬梅等修订的 EMBU 中文版问卷信效度良好,在国内应用广泛<sup>[13-15]</sup>,但仍存在题量过大、父母维度不一致的缺点。鉴于此,蒋奖等 2010 年对简式父母教养方式问卷(s-EMBU)进行了修订<sup>[16]</sup>。修订后的 s-EMBU 父母

**【基金项目】** 本研究受到国家自然科学基金项目资助(31571133)

通讯作者:王美芳, E-mail: meifangw@hotmail.com

维度一致,共21题,包括“拒绝”、“情感温暖”和“过度保护”三个维度。修订后的中文版s-EMBU大大减少了题量,信效度良好,在国内也被广泛使用<sup>[17-19]</sup>。尽管中文版EMBU和中文版s-EMBU都具有良好的信效度,且应用广泛,但岳冬梅和蒋奖都使用大学生被试自我报告的方式收集数据,因此,针对年龄较小被试而言,尤其是刚进入学龄期的小儿,以上问卷都难以保证测量的有效性。

基于上述原因,Castro等针对7-12岁小学儿童修订了儿童版父母教养方式问卷(Egna Minnen Beträffande Uppfostran for Children,简称EMBU-C)<sup>[6]</sup>。该问卷共41题,包括“拒绝”、“情感温暖”、“过度保护”和“偏爱被试”四个维度。由于EMBU-C的良好信效度,且适用于年龄较小的小儿被试,该问卷在世界范围内得到了广泛的应用和修订<sup>[8-10]</sup>。其中,Muris修订的40题版EMBU-C是目前最新版本<sup>[10]</sup>。考虑到不是每个儿童都有兄弟姐妹,原有的“偏爱被试”维度并不适合所有被试,因此Muris在修订EMBU-C时删除了该维度,增加了与父母焦虑性教养相关的条目,使问卷对父母教养方式的调查更加完善。修订后的40题EMBU-C包括“拒绝(Rejection)”、“情感温暖(Emotional Warmth)”、“焦虑性教养(Anxious Rearing)”和“过度保护(Overprotection)”四个维度,信效度良好,在世界范围内应用广泛<sup>[20,21]</sup>。

鉴于上述的40题版的EMBU-C在国外的广泛应用及其良好的信效度,弥补了先前EMBU问卷不适合小学儿童被试的不足,而我国大陆至今还没有该问卷的中文版。本研究旨在对该问卷进行中文修订和信效度检验,为今后开展相关研究提供一个可靠的测量工具。

## 1 方 法

### 1.1 被试

采用整群抽样法,选取山东省两所普通小学3-6年级的小学生作为被试,共发放问卷1461份,删除作答不完整的问卷,最终回收有效问卷共1408份,问卷有效率96.37%。其中,男生719人,占51.1%,女生637人,占45.2%,未报告性别的学生为52人,占3.70%。其中一所学校的608名儿童用以进行探索性因素分析,另一所学校的800名儿童用以进行验证性因素分析。

### 1.2 研究工具

1.2.1 儿童版父母教养方式问卷 Muris修订的英文版EMBU-C问卷共包括40个题项,由儿童分别报

告父亲和母亲对自己的教养方式<sup>[10]</sup>。EMBU-C包含四个分量表,分别是情感温暖,拒绝,焦虑性教养,过度保护,各10个题项。采用4点计分,1到4分别代表“绝不”、“很少”、“经常”、“总是”,分数越高,表示该条目所描述的行为与父亲或母亲对待自己的方式符合程度越高。本问卷首先由1名心理学专家、3名心理学专业研究生翻译成中文,然后请英语专业的2名硕士研究生进行回译,回译的问卷与原文无实质性出入。

1.2.2 Spence儿童焦虑量表 采用Zhao等修订的儿童报告的中文版Spence儿童焦虑量表(Spence Child Anxiety Scale for Children,SCAS-C)<sup>[22]</sup>,共包含六个分量表,分别是分离焦虑(6个题目),社交恐惧(6个题目),强迫-冲动障碍(6个题目),恐慌障碍(9个题目),躯体伤害恐惧(5个题目)和广泛性焦虑(6个题目)。其余6个题目为积极填充题项,目的是为了减少消极反应偏向对结果产生的影响,不记入总分。采用0(从不)到3(总是)的四点计分方法,以各量表题目的平均分作为该焦虑症状的得分,以所有题目的平均分作为总体焦虑的得分,得分越高表示焦虑症状越严重。本研究中,SCAS-C的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.92。

### 1.3 施测程序

以班级为单位进行集体施测,由主试发放问卷,向学生介绍本次研究的目的、信息的保密性及相关要求。问卷由学生当堂作答,作答完毕后由主试当场收回。

### 1.4 数据处理

采用SPSS 13.0和Amos 17.0对数据进行录入、分析和处理。

## 2 结 果

### 2.1 探索性因素分析与项目筛选

2.1.1 探索性因素分析结果 首先,对一所小学的608名儿童(样本1)报告的父亲教养方式和母亲教养方式分别进行探索性因素分析,探索EMBU-C问卷的因子结构。结果发现,父亲版和母亲版的取样适当性KMO值分别为0.905、0.906, Bartlett球形检验卡方值分别为6559.09、6833.64( $P_s < 0.001$ ),表明儿童报告的父亲教养方式数据和母亲教养方式数据均适合进行因素分析。采用主成分法分析提取共同因素,经斜交旋转法对问卷进行分析。依据原问卷的因子个数,限定因子数为4进行探索性因素分析。以最大负荷值小于0.30、在两个因子上负荷均较高、

因素上的题项少于3个、此题项的内容明显不同于因子内的其他题项为标准删除题项。

经多次因子分析后,儿童报告的父亲教养方式结果发现,删除1个(第11题,“爸爸希望我和其他孩子一样”)因子载荷小于0.30题项后,保留39个题项,共提取4个特征根大于1的因子,解释方差变异的38.04%。其中,因子1除了包含原量表中属于情感温暖的10个题项之外,还包含原量表中属于过度保护的2个题项(第24题“爸爸允许我自己决定自己想干的事情”、第31题“爸爸很细心地照看我”),仍然反映父亲对儿童的关爱、支持,将其命名为情感温

暖;因子2除了包含原量表中属于焦虑性教养的10个题项之外,还包含原量表中属于过度保护的2个题项(第1题“爸爸要求我回家后必须告诉他,我在外面做了什么事”、第25题“爸爸在乎我是否守规矩”),仍反映父亲在教养子女过程中的焦虑、紧张,命名为焦虑性教养;因子3包含原量表中属于拒绝的9个题项,反映父亲对儿童的不满、拒绝,命名为拒绝;因子4包含原量表中属于过度保护的6个题项,反映父亲在教养子女过程中,对儿童生活的过分干预、过度保护,命名为过度保护。各题项的因子载荷为0.42-0.76,见表1。

表1 儿童版父母教养方式问卷(EMBU-C)各题项的因子载荷

	情感温暖	焦虑性教养	拒绝	过度保护
2 当遇到不顺心的事时,我能感到爸爸/妈妈在尽量鼓励我,使我得到一些安慰。	0.69/0.69			
5 无论我是什么样,爸爸/妈妈都爱我。	0.54/0.58			
7 爸爸/妈妈通常会参与我的业余活动。	0.43/0.45			
10 我觉得爸爸/妈妈很尊重我的想法。	0.63/0.65			
17 爸爸/妈妈很愿意跟我在一起。	0.61/0.63			
19 爸爸/妈妈向我表达他是爱我的。	0.63/0.66			
27 我和爸爸/妈妈都很爱彼此。	0.61/0.59			
30 如果我做什么傻事,爸爸/妈妈会帮我弥补。	0.53/0.57			
33 爸爸/妈妈赞美我。	0.64/0.60			
36 如果面临一项困难任务,我能感到来自爸爸/妈妈的支持。	0.76/0.74			
24 爸爸/妈妈允许我自己决定自己想干的事情。	0.45/0.47			
31 爸爸/妈妈很细心地照看我。	0.75/0.74			
6 爸爸/妈妈担心我在放学之后干了什么。		0.60/0.61		
9 爸爸/妈妈害怕我会出事。		0.67/0.69		
13 爸爸/妈妈担心我会遇到麻烦。		0.72/0.75		
18 爸爸/妈妈担心我会做危险的事情。		0.73/0.74		
22 爸爸/妈妈担心我犯错误。		0.74/0.73		
26 当我自己做事时,爸爸/妈妈会担心。		0.65/0.64		
29 爸爸/妈妈不允许我做一些其他孩子可以做的事情,因为他害怕我会出事。		0.57/0.54		
35 爸爸/妈妈提醒我任何可能发生的危险。		0.55/0.56		
37 当爸爸/妈妈不知道我在做什么时,他会很担心。		0.59/0.60		
40 爸爸/妈妈想使我远离任何危险。		0.49/0.48		
1 爸爸/妈妈要求我回家后必须告诉他,我在外面做了什么事。		0.47/0.49		
25 爸爸/妈妈在乎我是否守规矩。		0.49/0.53		
4 爸爸/妈妈经常对我说他不喜欢我在家的表现。			0.42/0.39	
8 爸爸/妈妈对我不公平。			0.68/0.66	
14 我做错任何事情都会受到爸爸/妈妈的惩罚。			0.44/0.42	
15 爸爸/妈妈曾无缘无故地惩罚我。			0.64/0.62	
20 爸爸/妈妈曾当着其他人的面打我或训斥我。			0.57/0.55	
23 我会因为爸爸/妈妈没有给我想要的东西而对他感到失望。			0.54/0.56	
28 我觉得爸爸/妈妈对我很小气、很吝啬。			0.59/0.67	
34 我在家往往被爸爸/妈妈当作“替罪羊”或“害群之马”。			0.58/0.63	
39 爸爸/妈妈曾无缘无故打我。			0.52/0.52	
3 爸爸/妈妈想让我告诉他我的秘密。				0.45/0.42
12 爸爸/妈妈总是左右我应该穿什么衣服或打扮成什么样子。				0.47/0.46
16 爸爸/妈妈告诉我,我在放学后应该干什么。				0.46/0.25
21 爸爸/妈妈对我该做什么、不该做什么都有严格的限制而且决不让步。				0.53/0.41
32 爸爸/妈妈认为无论什么事情,他都必须替我做出决定。				0.56/0.66
38 爸爸/妈妈监视我。				0.55/0.57

注:“/”分别代表“父亲/母亲”。

儿童报告的母亲教养方式的数据经过多次因子分析后, 结果发现, 删除1个在两个因子上负荷均较高的题项(第11题“妈妈希望我和其他孩子一样”)后, 保留39个题项, 共提取4个特征根大于1的因子, 解释方差变异的38.57%。且各因子的题项分布与父亲版相一致, 分别命名为情感温暖、焦虑性教养、拒绝和过度保护。其中, 原量表中属于过度保护的1个题项(第16题“妈妈告诉我, 我在放学后应该干什么”)虽然在焦虑性教养因子上的载荷较高(因子载荷为0.41), 但考虑到该题项的具体含义以及与父亲教养方式的一致性, 仍将其归类到过度保护因子(因子载荷为0.25)。各题项的因子载荷为0.25-0.75, 见表1。

2.1.2 项目筛选 首先, 采用相关法考察各项目得分与所属分量表得分的相关性, 结果显示, 儿童报告的父亲和母亲教养方式各题项得分与所属分量表得分的相关系数均在0.40以上( $r=0.40-0.73$ ), 表明各题项反应具有较高的一致性。其次, 根据各分量表得分上下27%的标准从被试中区分出高分组和低分组, 采用独立样本  $t$  检验的方法考察各项目的区分度, 结果显示, 在各个题项上高分组得分均显著高于低分组, 表明各题项具有良好的区分度。

### 2.2 验证性因素分析

对另一所小学中抽取的800名儿童(样本2)报告的父亲和母亲教养方式分别进行4因子模型的验证性因素分析, 结果发现, 模型拟合程度良好。模型拟合结果见表2。

### 2.3 相关分析

由表3可知, 儿童报告的父亲和母亲情感温暖

维度与拒绝维度之间均存在显著负相关, 而与焦虑性教养维度和过度保护维度之间均存在显著正相关, 且父亲和母亲拒绝维度与焦虑性教养维度以及过度保护维度之间均存在显著正相关。这表明修订后的EMBU-C结构效度良好。

表2 儿童报告的父亲版与母亲版 EMBU-C 4因子模型的拟合指数

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	RMR	RMSEA	GFI	IFI	CFI
父亲	1443.550	653	2.211	0.064	0.039	0.92	0.92	0.92
母亲	1396.534	658	2.122	0.057	0.037	0.92	0.92	0.92

表3 儿童报告的父母教养方式问卷EMBU-C各维度之间相关系数

	1	2	3	4
情感温暖	—	-0.30**	0.45**	0.17**
拒绝	-0.36**	—	0.12**	0.41**
焦虑性教养	0.45**	0.08**	—	0.46**
过度保护	0.12**	0.41**	0.46**	—

注: 对角线以下代表父亲报告的教养行为各维度之间的相关系数, 对角线以上代表母亲报告的教养行为各维度之间的相关系数, \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ (下同)。

### 2.4 效标关联效度

采用 Pearson 积差相关法分别计算儿童报告的父亲教养方式各维度得分和母亲教养方式各维度得分与 Spence 儿童焦虑量表各分量表和焦虑总分之间的相关。结果表明(见表4), 儿童报告的父亲拒绝、焦虑性教养以及过度保护、母亲拒绝、焦虑性教养以及过度保护维度均与儿童焦虑量表各分量表得分和焦虑总分均呈显著正相关, 相对而言, 虽然儿童报告的父亲和母亲情感温暖得分与儿童焦虑量表各维度得分具有相关性, 但是相关度较低。

表4 EMBU-C各维度得分与Spence儿童焦虑量表的相关

		分离焦虑	社交恐惧	强迫冲动	恐慌障碍	躯体伤害焦虑	广泛性焦虑	儿童焦虑总分
父亲教养方式	情感温暖	0.23**	0.16**	-0.03	-0.00	-0.08**	-0.03	0.05
	拒绝	0.11**	0.13**	0.34**	0.29**	0.31**	0.30**	0.30**
	焦虑性教养	0.33**	0.29**	0.19**	0.28**	0.16**	0.22**	0.31**
	过度保护	0.18**	0.18**	0.26**	0.27**	0.22**	0.27**	0.28**
母亲教养方式	情感温暖	0.30**	0.22**	0.05	0.06*	-0.02	0.03	0.13**
	拒绝	0.12**	0.16**	0.34**	0.32**	0.34**	0.30**	0.32**
	焦虑性教养	0.34**	0.31**	0.23**	0.29**	0.20**	0.23**	0.33**
	过度保护	0.23**	0.25**	0.30**	0.30**	0.25**	0.27**	0.33**

### 2.5 信度分析

除过度保护维度之外, 父亲教养方式的各维度 Cronbach's  $\alpha$  系数在 0.79-0.86 之间, 分半信度在 0.79-0.89 之间; 母亲教养方式的各维度 Cronbach's  $\alpha$  系数在 0.78-0.86 之间, 分半信度在 0.77-0.89 之间。父亲和母亲过度保护维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数

分别为 0.51、0.53, 分半信度分别为 0.57、0.57, 这可能是由于该维度的题目数较少。此外, 重新选取了山东省一所普通小学的 663 名小学儿童进行了间隔两周的重测信度检验, 结果发现, 父亲教养方式的各维度重测信度在 0.64-0.76 之间, 母亲教养方式的各维度重测信度在 0.62-0.75 之间。

表5 EMBU-C的信度分析

	Cronbach's $\alpha$ 系数	分半信度	重测信度
情感温暖	0.86/0.85	0.85/0.84	0.76**/0.75**
拒绝	0.79/0.78	0.79/0.77	0.72**/0.75**
焦虑性教养	0.86/0.86	0.89/0.89	0.72**/0.72**
过度保护	0.51/0.53	0.57/0.57	0.64**/0.62**

注：“/”分别代表“父亲/母亲”。

### 3 讨 论

本研究修订了适合我国小学儿童自我报告的EMBU-C问卷。修订后的中文版EMBU-C父母维度一致,共包括39个条目4个维度,其中情感温暖12题,焦虑性教养12题,拒绝9题,过度保护6题。经项目分析发现,该问卷具有良好的项目区分度;验证性因素分析表明该问卷四因素结构拟合良好;EMBU-C的四个维度Cronbach's  $\alpha$ 系数在0.51-0.86之间,分半信度在0.57-0.89之间,重测信度在0.62-0.76,说明该问卷具有良好的信度。

在以往修订EMBU问卷的研究中,较多使用儿童焦虑作为效标,例如,Markus等发现父亲和母亲拒绝和过度保护与儿童焦虑存在显著正相关<sup>[7]</sup>;Muris等发现父亲和母亲拒绝、焦虑性教养以及过度保护都和儿童焦虑存在显著正相关<sup>[10]</sup>。与已有研究相同,本研究也使用儿童焦虑作为EMBU-C的效标变量,结果表明儿童报告的父亲和母亲拒绝、焦虑性教养以及过度保护维度均与儿童焦虑量表各分量表得分和焦虑总分均呈显著正相关,儿童报告的父亲和母亲情感温暖得分与儿童焦虑量表各维度得分不具有相关性或具有低相关,该结果与以往研究结果基本一致<sup>[7,9,10]</sup>。值得注意的是,本研究发现父母情感温暖与分离焦虑、社交恐惧显著正相关。可能的解释是,高水平的情感温暖可以使亲子关系更加紧密<sup>[23]</sup>,这可能会导致儿童不愿意与父母分开,因而在他们与父母分离或单独进行社会交往时可能会产生分离焦虑或社交恐惧。Greco和Morris对108名8-13岁儿童进行调查研究发现,受到高水平充满爱意的约束性管教(即高水平的情感温暖和过度保护)的儿童报告了最高水平的社交焦虑<sup>[24]</sup>,这一结果也在一定程度上支持了这一解释。总之,以上结果表明修订后的EMBU-C效标效度良好。

将本研究修订后的问卷与原始EMBU-C比对后可以发现,虽然中文版EMBU-C父母维度一致,也支持包括情感温暖、焦虑性教养、拒绝和过度保护的四因素模型,但各维度题目有所区别:首先,原始EMBU-C中拒绝维度的“爸爸/妈妈希望我和其他孩子一样”一题被删除。这可能是因为此题表述不太

明确,容易出现歧义;其次,原过度保护维度中的4个条目,被划分到了情感温暖(第24题“爸爸/妈妈允许我自己决定自己想干的事情”、第31题“爸爸/妈妈很细心地照看我”)和焦虑性教养(第1题“爸爸/妈妈要求我回家后必须告诉他,我在外面做了什么事”、第25题“爸爸/妈妈在乎我是否守规矩”)两个维度中。中西方文化差异可能是导致这一结果的主要原因,西方文化中强调个体的独立、自主,因此,父母对自己孩子行为的过度关注会被认为是对儿童的过度保护,甚至是干涉。但在中国传统文化中,父母对孩子行为的关注是父母关心、爱护儿童的表现,对儿童行为的不知情、失控则会导致父母的焦虑和担心,因此,将这4个题目分别划分到情感温暖和焦虑性教养两个维度是符合中国传统文化的。

### 参 考 文 献

- 1 Darling N, Steinberg L. Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(3): 487-496
- 2 Dwaairy M. Parental acceptance-rejection: a fourth cross-cultural research on parenting and psychological adjustment of children. *Journal of Child and Family Studies*, 2010, 19(1): 30-35
- 3 王美芳, 王学思, 杨肖肖, 等. 父母拒绝与儿童青少年心理适应的关系: 另一方父母接受的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(2): 377-341
- 4 Thomasgard M, Shonkoff JP, Metz WP, et al. Parent-child relationship disorders. Part II. The vulnerable child syndrome and its relation to parental overprotection. *Journal of Developmental & Behavioral Pediatrics Jdbp*, 1995, 16(4): 251-256
- 5 Perris C, Jacobsson L, Linndström H, et al. Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 1980, 61(4): 265-274
- 6 Castro J, Toro J, Van der Ende J, et al. Exploring the Feasibility of Assessing Perceived Parental Rearing Styles in Spanish Children With The EMBU. *International Journal of Social Psychiatry*, 1993, 39(1): 47-57
- 7 Markus MT, Lindhout IE, Boer F, et al. Factors of perceived parental rearing styles: the EMBU-C examined in a sample of Dutch primary school children. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34(3): 503-519
- 8 Muris P, Bosma H, Meesters C, et al. Perceived parental rearing behaviours: A confirmatory factor analytic study of the Dutch EMBU for children. *Personality and Individual Differences*, 1998, 24(3): 439-442
- 9 Grüner K, Muris P, Merckelbach H. The relationship between anxious rearing behaviours and anxiety disorders symptomatology in normal children. *Journal of Behavior Therapy*

- and Experimental Psychiatry, 1999, 30(1): 27-35
- 10 Muris P, Meesters C, van Brakel A. Assessment of anxious rearing behaviors with a modified version of "Egna Minnen Beträffande Uppfostran" questionnaire for children. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 2003, 25(4): 229-237
  - 11 Arrindell WA, Akkerman A, Bagés N, et al. The short-EMBU in Australia, Spain, and Venezuela. *European Journal of Psychological Assessment*, 2005, 21(1): 56-66
  - 12 岳冬梅, 李鸣皋, 金魁和, 等. 父母教养方式: EMBU的初步修订及其在神经症患者的应用. *中国心理卫生杂志*, 1993, 3: 97-101
  - 13 张茜洋, 冷露, 陈红君, 等. 家庭社会经济地位对流动儿童认知能力的影响: 父母教养方式的中介作用. *心理发展与教育*, 2017, 33(2): 153-162
  - 14 张野, 卢笛. 初中生人际交往能力、学业成绩及其发展背景系统间的关系. *心理科学*, 2012, 2: 391-395
  - 15 李董平, 张卫, 李丹黎, 等. 教养方式、气质对青少年攻击的影响: 独特、差别与中介效应检验. *心理学报*, 2012, 44(2): 211-225
  - 16 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 2010, 26(1): 94-99
  - 17 谢爱, 蔡太生, 刘家僊. 父母教养方式对超重/肥胖青少年暴食行为的影响: 自尊的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(5): 837-840
  - 18 何丹, 范翠英, 牛更枫, 等. 父母教养方式与青少年网络欺负: 隐性自恋的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(1): 41-44
  - 19 吴鹏, 刘华山, 鲁路捷, 等. 青少年网络不道德行为与父母教养方式的关系——道德脱离、责任心、道德同一性的中介作用. *心理科学*, 2013, 2: 372-377
  - 20 Roelofs J, Meesters C, ter Huurne M, et al. On the links between attachment style, parental rearing behaviors, and internalizing and externalizing problems in non-clinical children. *Journal of Child and Family Studies*, 2006, 15(3): 319-344
  - 21 Muris P, van Brakel AML, Arntz A, et al. Behavioral inhibition as a risk factor for the development of childhood anxiety disorders: a longitudinal study. *Journal of Child and Family Studies*, 2011, 20(2): 157-170
  - 22 Zhao J, Xing X, Wang M. Psychometric properties of the Spence Children's Anxiety Scale(SCAS) in Mainland Chinese children and adolescents. *Journal of Anxiety Disorders*, 2012, 26(7): 728-736
  - 23 Macdonald K. Warmth as a developmental construct: an evolutionary analysis. *Child Development*, 1992, 63: 753-773
  - 24 Greco LA, Morris TL. Paternal child-rearing style and child social anxiety: Investigation of child perceptions and actual father behavior. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 2002, 24: 259-267
- (收稿日期:2017-06-23)
- 
- (上接第15页)
- 20 Coplan RJ, Rose-Krasnor L, Weeks M, et al. Alone is a crowd: social motivations, social withdrawal, and socio-emotional functioning in later childhood. *Developmental Psychology*, 2013, 49: 861-875
  - 21 Harrist AW, Zaia AF, Bates JE, et al. Subtypes of social withdrawal in early childhood: sociometric status and social-cognitive differences across four years. *Child Development*, 1997, 68: 278-294
  - 22 Harris PH. Children's understanding of emotion. In M Lewis, JM Haviland-Jones, LF Barrett(Eds.), *Handbook of emotions*(3rd ed.). NY: Guilford, 2008. 321-329
  - 23 Thompson RA, Goodvin R, Meyer S. Social development: psychological understanding, self-understanding, & relationships. In JL Luby(Ed.), *Handbook of preschool mental health: development, disorders, and treatment*. NY: Guilford, 2006. 3-22
  - 24 Harter S, Pike R. The pictorial scale of perceived competence and social acceptance for young children. *Child Development*, 1984, 55: 1969-1982
  - 25 Evers-Pasquale WL. The peer preference test as a measure of reward value: item analysis, cross-validation, concurrent validation, and replication. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1978, 6: 175-188
  - 26 Coplan RJ, Ooi LL, Rose-Krasnor L, Nocita G. 'I Want to Play Alone': Assessment and Correlates of Self-Reported Preference for Solitary Play in Young Children. *Infant and Child Development*, 2014, 23(3): 229-238
  - 27 Schmidt LA, Fox NA. Conceptual, biological, and behavioral distinctions among different categories of shy children. In LA Schmidt, J Schulkin(Eds.), *Extreme fear, shyness, and social phobia: origins, biological mechanisms, and clinical outcomes*. New York, NY: Oxford University Press, 1999. 47-66
  - 28 Coie JD, Dodge KA, Coppotelli H. Dimensions and types of social status: a cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 1982, 18: 557-570
  - 29 Hart CH, Robinson CC. Teacher Behavior Rating Scale. Unpublished teacher questionnaire. Brigham Young University, Provo, UT, 1996
  - 30 Ladd GW, Profilet SM. The Child Behavior Scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Developmental Psychology*, 1996, 32(6): 1008-1024
  - 31 朱晶晶, 李燕, 张云, 等. 害羞与儿童社会情绪适应的追踪研究: 师幼关系的调节作用. *心理科学*, 2017 in press.
  - 32 Arbeau KA, Coplan RJ, Weeks M. Shyness, teacher-child relationships, and socio-emotional adjustment in grade 1. *International Journal of Behavioral Development*, 2010, 34(3): 259-269
- (收稿日期:2017-06-23)