

# 人际关系亲密度对大学生妒忌程度及类型的影响

曹钰, 吴洁清, 陶嵘

(华中师范大学心理学院暨湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 武汉 430079)

**【摘要】 目的:**考察人际关系亲密度对大学生妒忌程度及类型的影响。**方法:**采用情境诱发法诱发被试的妒忌感受, 然后对个体的妒忌感受进行测量, 实验1通过直接测量法, 实验2通过间接测量法。**结果:**实验1发现个体对高亲密优势他人的妒忌程度显著低于低亲密优势他人, 且妒忌类型均为善意妒忌。实验2发现个体对高亲密优势他人的妒忌程度显著高于低亲密优势他人, 且对高亲密优势他人为善意妒忌, 对低亲密优势他人则为恶意妒忌。**结论:**人际关系亲密度影响大学生的妒忌情绪程度及类型, 且间接测量法比直接测量法对妒忌情绪的测量可能更为真实有效。

**【关键词】** 人际关系亲密度; 妒忌感受; 妒忌类型; 测量方式

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.013

## The Effect of College Students' Interpersonal Closeness Level and Type of Envy

CAO Yu, WU Jie-qing, TAO Rong

School of Psychology, Central China Normal University, and Key Laboratory of Human Development and Mental Health of Hubei Province; Key Laboratory of Adolescent CyberPsychology and Behavior(CCNU), Ministry of Education, Wuhan 430079, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the effect of interpersonal closeness on level and type of envy. **Methods:** Evoked the envy emotion of participants with the situational evoked approach, and adopted two different measuring methods to measure their envy feelings subsequently through two experiments. The first experiment adopted the direct measuring method while the second experiment adopted the indirect measuring method. **Results:** The result of the first experiment showed that participants reported lower envy toward the high closeness advantaged others than toward the low closeness advantaged, and they all reported benign envy toward no matter high or low closeness advantaged others; And the second experiment indicated that the participants reported higher envy toward the high closeness advantaged others than toward the low closeness advantaged, and they preferred benign envy toward the high closeness advantaged others while preferred malicious envy toward the low closeness advantaged. **Conclusion:** All these results indicate that interpersonal closeness influences the envy level and type in college students, and the indirect measuring method may be a more effective tool for measuring envy than the direct measuring method.

**【Key words】** Interpersonal closeness; Envy emotion; Envy type; Measuring method

妒忌是指在向上的社会比较中, 个体由于意识到他人拥有自己渴望拥有但实际上却缺乏的优势时, 产生的一种包含沮丧、自卑、怨恨等感受的痛苦情绪<sup>[1,2]</sup>。大部分研究者将敌意视为妒忌的必要成分, 认为只存在一种含有敌意的恶意妒忌<sup>[3,4]</sup>, 且研究者主要关注妒忌情绪的程度<sup>[5,6]</sup>。但近年来, 越来越多的研究者认为当他人某方面比自己优秀时可能会诱发个体产生两种不同的行为效应: 提升自己以缩小与优势他人之间差距的多产效应和希望他人失去所拥有优势来缩小差距的破坏效应。前者被称为善意妒忌, 后者被称为恶意妒忌, 两种妒忌都会让

人产生沮丧感和消极感受<sup>[7]</sup>。每个人都会经历这两类妒忌情绪, 且同样频繁<sup>[8]</sup>。这两类妒忌情绪不仅在诱发情境上存在差异, 在个体的早期认知加工、情绪体验、动机倾向和行为反应等方面均存在一定差异, 且具有跨文化的一致性<sup>[8-11]</sup>。Falcon<sup>[12]</sup>研究进一步支持妒忌情绪存在两种类型的观点。但目前对于妒忌情绪的研究, 基本都着重于探究妒忌程度的影响因素, 很少关注妒忌类型的影响因素。因此本研究除考察妒忌程度的影响因素外, 更旨在考察诱发个体产生的是多产效应(善意妒忌)还是破坏效应(恶意妒忌)的影响因素。

人际关系是指人与人之间通过交往和互动形成的相互之间的情感联系, 是个体的归属需要, 分为情感型、工具型和混合型三种类型<sup>[13]</sup>。个体通常会妒忌在空间、年龄、性别和成就等方面与自己相近或亲

**【基金项目】** 人的发展与心理健康湖北省重点实验室(华中师范大学)开放课题基金资助(20161002)、大学生人际关系对妒忌程度及类型的影响项目(B2017346)

通讯作者: 陶嵘, E-mail: 163tr@163.com

近的优势他人,亲近意味着目标的相似性并了解他人的优势所在,且经常与他人交往会大大增加社会比较发生的可能性<sup>[3]</sup>,故本研究主要关注情感型的人际关系,即人际关系亲密度。目前关于个体间亲密关系对妒忌情绪影响的研究得出的结论并不一致。Tesser和Collins<sup>[14]</sup>研究表明亲密度与妒忌情绪间存在显著的正相关关系,而Hofer和Busch<sup>[15]</sup>则发现两者存在显著的负相关关系,可能是由于社交和亲近需要抑制了妒忌情绪的产生。一方面已有研究仅关注了亲密度对妒忌程度的影响,而没有关注其对妒忌类型的影响;另一方面已有的研究结论尚不统一,这使得探究亲密关系对妒忌的影响成为重要的研究方向之一<sup>[16]</sup>。本研究将操纵同学和朋友两种典型的大学生人际关系,考察人际关系亲密度对妒忌情绪程度及类型的影响。

此外,妒忌的测量方式一直被研究者关注,以往关于妒忌的研究大多都是基于外显的自我报告<sup>[5]</sup>。但近年来也开始有学者采用非直接测量的方式对妒忌展开研究。例如,有研究者通过结合投射技术的间接测量法,让被试评定情境中主人公的妒忌感受,发现被试在间接条件下报告的妒忌感受比直接条件更多<sup>[17]</sup>。可见,对妒忌采取不同测量方式可能会得到不同的实验结果。为了更好地探究人际关系对大学生妒忌程度及类型的影响,本研究拟分别采用直接和间接两种测量方法进一步探究测量方法对研究结果的可能影响。

综上所述,本研究旨在通过两种测量方法,探讨人际关系亲密度如何影响大学生所体验到的妒忌情绪程度及类型。

## 1 实验一

### 1.1 被试

选取武汉市某高校的本科生共60名,有效被试为59名(文科生33名,理科生26名;大一12名,大二20名,大三17名,大四10名;年龄为 $20.14 \pm 1.29$ 岁)。被试随机分为两组,其中高亲密组30名(男生14名),低亲密组29名(男生13名)。所有被试的视力或矫正视力均正常,且均为右利手。

### 1.2 实验材料

1.2.1 人际关系亲密度启动情境 设置高、低两种亲密度的人物关系,告诉被试情境中两个主人公之间的关系,主人公与被试性别保持一致,命名为小兰(女生)/小蓝(男生)。具体来说,通过指导语告诉被试情境中的主人公是被试自己和小兰/小蓝,告诉被

试她/他和小兰/小蓝是关系亲密的同性朋友(高亲密组)/关系一般的同性同学(低亲密组)。

1.2.2 人际关系亲密度量表 采用Aron等人编制的人际关系亲密度量表<sup>[18]</sup>,检验关系亲密度操纵的有效性。利用两个圆圈的重叠程度来反映情境中主人公关系间的亲密程度,采用7点等级评定,分数越高表明关系亲密度越高。

1.2.3 妒忌情绪的启动情境 当个体与相似他人对自我非常重要的领域进行比较,且他人比自己优秀时,更可能被诱发出妒忌情绪<sup>[19]</sup>。本研究自编的妒忌情境主要涉及的领域是大学生最容易产生妒忌情绪的领域,即学业(成绩、奖学金)、社交(朋友、人缘)和经济。具体情境如下(女生版本):你和小兰是大学期间的关系一般的同学/关系亲密的朋友,你和小兰会相互比较,并觉得彼此在各方面水平相当,你们都想在大学期间获得校级奖学金。但在之后的调查显示,在上个学期的期末考试中,小兰的平均学分绩比你高。开学初院里举行一次评优评先活动,在民主投票环节,由于小兰更受同学们的欢迎,小兰的民主投票得分也比你高。最终,小兰获得了校级奖学金,但你只获得院级奖学金。调查资料还显示,小兰的家庭条件比你更好一些,小兰想买什么就能买,而你很多时候要省钱才能买到自己想买东西。情境中的优势他人为小兰,其在学业、社交、经济条件等方面均要优于被试。

1.2.4 妒忌的测量材料 测量妒忌程度的问题是“你对小兰的妒忌程度是?”,采用7级评分,1表示毫不妒忌,7表示非常妒忌。妒忌类型测量是先通过指导语给被试介绍存在两种类型的妒忌,再主观报告妒忌类型,从1(善意妒忌)至7(恶意妒忌)计分。介绍妒忌类型的指导语及测量妒忌类型的问题(现在请你回想在该情境中,你对小兰的妒忌类型是哪种?)借鉴Ven等人<sup>[8]</sup>的研究,该研究表明被试通过指导语能明确区分善意妒忌和恶意妒忌这两种妒忌类型。

1.2.5 消极情绪测量材料 消极情绪是恶意妒忌和善意妒忌的共同特征<sup>[9]</sup>,故本研究试图进一步考察人际关系对个体因妒忌产生消极情绪的影响。共三个项目,引自Crusius和Lange<sup>[9]</sup>编制用于评定消极情绪程度的材料。采用7点等级评定,分数越高表明消极情绪水平越高。

### 1.3 实验设计

采用单因素组间(关系亲密度:高/低)设计,因变量为实验情境下的妒忌程度和类型,对因变量的测

量采用直接测量法。以被试在人际关系亲密度量表上的得分作为关系亲密度操纵有效性的测量指标。

### 1.4 实验程序

首先,启动人际关系亲密度。告诉被试情境中的主人公为被试自己和小兰/小蓝,两者为关系亲密的同性朋友/关系一般的同性同学。

接着,完成人际关系亲密度量表。要求被试想象自己与小兰/小蓝的关系,并通过这样的想象来判断自己与小兰/小蓝关系的亲密程度。

然后,阅读妒忌情境并测量妒忌程度。被试仔细阅读情境,并在确认理解情境描述的内容后判断自己对小兰/小蓝的妒忌程度。

接着,测量妒忌类型。要求被试仔细阅读介绍两种妒忌类型的指导语,并在确认能理解和区分这两种妒忌类型后判断自己对小兰/小蓝的妒忌类型。

最后,完成消极情绪的测量。要求被试继续保持对妒忌情境想象并判断自己的消极情绪程度。

### 1.5 结果

独立样本 *t* 检验结果显示,在亲密程度上,低亲密组显著低于高亲密组,  $t(57)=6.08, P<0.001, d=1.58$ ,表明对人际关系亲密度的启动有效。在妒忌程度得分上,高亲密组显著低于低亲密组,  $t(57)=2.55, P<0.05, d=1.42$ 。在妒忌类型上,高亲密组与低亲密组差异不显著,  $t(57)=0.44, P>0.05, d=1.58$ ,且两者均倾向于善意妒忌。在消极情绪得分上,高亲密组显著低于低亲密组,  $t(57)=2.36, P<0.05, d=0.99$ 。

表1 直接测量条件下被试对不同亲密度优势他人的各测量变量平均值(标准差)

	低亲密优势他人	高亲密优势他人
亲密程度	2.83(1.10)	4.77(1.32)
妒忌程度	4.31(1.34)	3.37(1.50)
妒忌类型	2.45(1.24)	2.27(1.86)
消极情绪	4.92(0.86)	4.31(1.10)

### 1.6 讨论

结果发现,在直接测量条件下,个体对高亲密优势他人的妒忌程度显著低于低亲密优势他人。一方面可能是受到妒忌他人是不道德和不被社会认可的內隐观的影响,另一方面可能是亲密朋友对个体是友善的、提供较多支持和帮助的,与其情感联系更为紧密,且友谊会提高个体的幸福感<sup>[20]</sup>,因此承认对亲密朋友产生妒忌而带给个体的不道德感和良心谴责可能会重于对一般同学的,进而导致个体对亲密朋友的妒忌程度显著低于一般同学。本研究结果还发现被试对不同亲密度优势他人的妒忌类型均为善意妒忌。这与 van de Ven 等人<sup>[11]</sup>的研究结果一致,这也

可能是由于被试受到社会称许性的影响而不愿意承认有恶意妒忌情绪<sup>[21]</sup>,因此选择看似更为“积极”的善意妒忌。

## 2 实验二

### 2.1 被试

随机选取武汉市某高校的本科生共60名,有效被试为55名(文科生30名,理科生25名;大一11名,大二16名,大三15名,大四13名;年龄为 $20.22\pm 1.24$ 岁)。被试随机分为两组,高亲密组29人(男生13名),低亲密组26名(男生12名)。所有被试的视力或矫正视力均正常,且均为右利手。

### 2.2 实验材料

将实验一中人际关系亲密度和妒忌情绪启动情境中的两位主人公由被试和小兰/小蓝替换为小红/小洪和小兰/小蓝。其余材料均与实验一相同。

### 2.3 实验设计

除对因变量的测量采用间接测量法外,其他均与实验一相同。

### 2.4 实验程序

与实验一相似,不同之处在于:在启动人际关系亲密度时,告诉被试情境中的主人公为小红/小洪和小兰/小蓝,两者为关系亲密的同性朋友/关系一般的同性同学。

实验任务中,要求被试想象小红/小洪与小兰/小蓝的亲密关系,然后依次判断小红/小洪与小兰/小蓝关系的亲密程度、情境中小红/小洪对小兰/小蓝的妒忌程度、妒忌类型及消极情绪水平。

### 2.5 结果

独立样本 *t* 检验结果显示,在亲密程度上,低亲密组显著低于高亲密组,  $t(53)=7.87, P<0.001, d=2.13$ ,表明对人际关系亲密度的启动有效。在妒忌程度得分上,高亲密组显著高于低亲密组,  $t(53)=2.38, P<0.05, d=1.42$ 。在妒忌类型上,高亲密组与低亲密组差异显著,  $t(53)=3.62, P<0.001, d=1.55$ ,被试对高亲密优势他人为善意妒忌,而对低亲密优势他人则为恶意妒忌。在消极情绪得分上,高亲密组显著低于低亲密组,  $t(53)=2.22, P<0.05, d=1.03$ 。

表2 间接测量条件下被试对不同亲密度优势他人的各测量变量平均值(标准差)

	低亲密优势他人	高亲密优势他人
亲密程度	2.73(1.00)	5.21(1.29)
妒忌程度	3.50(1.63)	4.41(1.21)
妒忌类型	4.65(1.47)	3.14(1.62)
消极情绪	5.29(0.74)	4.68(1.23)

## 2.6 讨论

实验二采用的间接测量方法是借鉴 Habimana 和 Massé<sup>[17]</sup>研究中的投射方法,被试将自己潜意识的想法投射到故事主人公身上。结果发现,高亲密组妒忌程度显著高于低亲密组,可能原因如下:一方面,个体与高亲密他人更为亲近,更容易知道他人的优势所在、促进社会比较的发生<sup>[5]</sup>,向上的社会比较是诱发妒忌的必要条件;另一方面,个体和高亲密他人在价值取向、兴趣爱好、水平能力和目标追求等方面更为相似<sup>[21]</sup>,个体与优势他人越相似,体验到的妒忌感受越强烈<sup>[19]</sup>。

研究还发现个体对高亲密优势他人的妒忌类型倾向于善意妒忌,对低亲密优势他人则倾向于恶意妒忌。一方面,相比同学,亲密朋友对个体更为友善,会提供更多学习和情感上的支持和帮助<sup>[20]</sup>,更愿意与个体分享其获得优势的方法和经验,这可能会在一定程度上激励个体努力提升自己。这与已有研究结论一致,研究表明高质量的人际关系有利于提高个体的学业动机和学业投入<sup>[22,23]</sup>。另一方面,相处时间越长,关系越亲密,获得他人信息的数量和质量也会越高<sup>[24]</sup>,即关于亲密朋友为获得优势所付出的时间和努力等信息也更为可靠,因此个体对获得优势的可控性更高,在主观上认为他人获得优势的应得程度也更高,容易产生一种“它可以是我的”的心理,因此可能导致对亲密朋友倾向于产生善意妒忌。对于低亲密组被试来说,一般同学与个体情感联系比较薄弱,个体获取的相关信息较少,主观上认为他人获得优势的应得程度较低,容易产生一种“它本应该是我的”的心理,因此可能导致对一般同学倾向于产生恶意妒忌。

## 3 总讨论

本研究旨在通过两种测量方法,探讨人际关系亲密度如何影响大学生妒忌情绪程度及类型。结果发现两种测量条件所得到的结果不一致,在间接测量条件下,高亲密组的妒忌程度显著高于低亲密组,这与直接测量条件下的结果恰好相反。另外,在直接测量条件下,个体对优势他人的妒忌类型均为善意妒忌;而在间接测量条件下,对高亲密优势他人的妒忌类型为善意妒忌,对低亲密优势他人则为恶意妒忌。这可能是由于不同测量方法测量到的是妒忌的不同层面,其中直接测量可能测得了妒忌的外显层面,而间接测量则测得了其更为内隐的层面<sup>[5]</sup>。直接测量中由于被试可以意识到自己的妒忌正在被

测量,因此带来的社会期望效应可能会使得被试倾向于少报告自己的感受;而在间接测量中被试被要求报告的是他人的妒忌感受,个体可能并没有意识到所测量的实际上是自己的妒忌感受。这种没有受到抑制的妒忌测量结果可能会更为真实准确。

本研究还发现不论是直接还是间接测量条件,高亲密组的消极情绪水平均低于低亲密组。这可能是由于前面提到妒忌情绪的影响因素,包括人际帮助、情感支持、自我提升动机和高可控性等,都是富有积极意义的,这可能在一定程度上缓解了个体不具有他人优势而产生的消极情绪。而间接测量条件下两组被试的消极情绪水平均较直接测量条件更高,则进一步地反映间接测量法可能比直接测量法对消极情绪的测量更为真实有效。

### 参 考 文 献

- 1 Takahashi H, Kato M, Matsuura M, et al. When your gain is my pain and your pain is my gain: neural correlates of envy and schadenfreude. *Science*, 2009, 323(5916): 937-939
- 2 张永欣, 丁倩, 魏华, 周奎奎. 大学生社交网站使用与妒忌: 自恋人格的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(5): 905-908
- 3 Miceli M, Castelfranchi C. The envious mind. *Cognition and Emotion*, 2007, 21(3): 449-479
- 4 Smith RH, Kim SH. Comprehending envy. *Psychological Bulletin*, 2007, 133(1): 46-64
- 5 杨丽娟, 杨治良. 两种条件下的妒忌分离: 间接测量的优势. *心理与行为研究*, 2011, 9(4): 241-246
- 6 Dvash J, Gilam G, Ben Ze'Ev A, et al. The envious brain: the neural basis of social comparison. *Human Brain Mapping*, 2010, 31(11): 1741-1750
- 7 Crusius J, Mussweiler T. When people want what others have: the impulsive side of envious desire. *Emotion*, 2012, 12(1): 142-153
- 8 Van de Ven N, Hoogland CE, Smith RH, et al. When envy leads to schadenfreude. *Cognition and Emotion*, 2014, 29(6): 1007-1025
- 9 Crusius J, Lange J. What catches the envious eye? Attentional biases within malicious and benign envy. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2014, 55: 1-11
- 10 Van de Ven N, Zeelenberg M, Pieters R. Leveling up and down: the experiences of benign and malicious envy. *Emotion*, 2009, 9(3): 419-429
- 11 Van de Ven N, Zeelenberg M, Pieters R. Appraisal patterns of envy and related emotions. *Motivation and Emotion*, 2012, 36(2): 195-204

(下转第34页)