

# 农民工社会认同管理策略量表编制及信效度检验

邓远平<sup>1</sup>, 黄仁辉<sup>2</sup>, 周海琳<sup>1</sup>, 陈莉<sup>3</sup>, 陈宛豫<sup>4</sup>

(1.集美大学教师教育学院, 厦门 361021; 2.宜春学院心理教育中心, 宜春 336600;  
3.温州医学院应用心理系, 温州 325000; 4.福建师范大学教育学院, 福州 350100)

**【摘要】** 目的: 编制农民工社会认同管理策略量表。方法: 采用文献研究法、半结构访谈法确定量表维度并编制初始问卷, 通过探索性因素分析、验证性因素分析和相关分析形成正式量表。结果: 编制了由 15 个项目组成的农民工社会认同管理策略量表, 包含个体流动、社会竞争、社会创造和妥协四个维度。分量表的重测信度介于 0.656 ~ 0.749, 内部一致性系数介于 0.601 ~ 0.727。验证性因素分析结果( $\chi^2=149.95$ ,  $df=84$ ,  $RMSEA=0.06$ ,  $GFI=0.92$ ,  $AGFI=0.88$ ,  $CFI=0.93$ ,  $NNFI=0.92$ ) 表明模型与数据拟合良好; 农民工市民化意愿与个体流动有显著正相关, 与社会创造和妥协有显著负相关, 与社会竞争无相关。结论: 农民工社会认同管理策略量表符合心理测量学的指标要求, 可作为农民工社会认同管理策略的测量工具。

**【关键词】** 农民工; 社会认同威胁; 社会认同管理策略

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.007

## Development and Validation of Migrant Workers' Social Identity Management Strategies Scale

DENG Yuan-ping<sup>1</sup>, HUANG Ren-hui<sup>2</sup>, ZHOU Hai-lin<sup>1</sup>, CHEN Li<sup>3</sup>, CHEN Wan-yu<sup>4</sup>

<sup>1</sup>College of Teacher Education, Jimei University, Xiamen 361021, China; <sup>2</sup>Mental Health Education Center, Yichun University, Yichun 336600, China; <sup>3</sup>Department of Psychology, Wenzhou Medical College, Wenzhou 325000, China; <sup>4</sup>College of Education, Fujian Normal University, Fuzhou 350100, China

**【Abstract】** **Objective:** To develop migrant workers' social identity management strategies scale(MWSIMSS) and test its validity and reliability. **Methods:** According to a literature study and semi-structured interviews with 7 migrant workers, this study defined the construct of MWSIMSS and compiled the preliminary scale. Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis and correlation analysis were used to determine the final scale. **Results:** MWSIMSS had 15 items and four dimensions: Individual mobility, Social competition, Social Creativity and Compromise; The test-retest reliabilities were 0.659 ~ 0.749 and the Cronbach  $\alpha$  coefficients were 0.601 ~ 0.727 for the 4 subscales. The result of CFA( $\chi^2=149.95$ ,  $df=84$ ,  $RMSEA=0.06$ ,  $GFI=0.92$ ,  $AGFI=0.88$ ,  $CFI=0.93$ ,  $NNFI=0.92$ ) indicated that the model fitted the data with well construct validity, Migrant workers' Willingness to be Urban Citizens were positively correlated with individual mobility, negatively correlated with Social Creativity and Compromise, and not relevant to Social competition. **Conclusion:** MWSIMSS has good psychometric indexes, and can be used to measure Chinese migrant workers' social identity management strategies.

**【Key words】** Migrant workers; Social identity threat; Social identity management strategies

“威胁”是群际心理学理论发展的一个核心动机性概念<sup>[1-3]</sup>, 近十年来, 研究的焦点已从物质层面逐渐过渡到群际环境中的认同威胁上<sup>[4-7]</sup>。社会认同威胁是其中的一个热点, Tajfel 对社会认同威胁作了一个定义: 个体通过与外群体相比较, 不能得到肯定、积极的评价, 无法确定自己处于一定的社会群体、社会类别或社会范畴, 对个体社会认同便造成威胁<sup>[8]</sup>。社会认同威胁会导致不良后果, 如降低身心健

康状态, 降低绩效, 处于威胁情境下的岗位空缺, 增加外群体的歧视<sup>[9]</sup>。为应付社会认同威胁, 处于劣势的群体成员会通过心理和行为反应来适应当前的消极形势, Van Knippenberg 首次将弱势群体成员应对消极社会认同的反应概念化, 称之为认同管理策略(identity management strategies)<sup>[10]</sup>。早期的认同管理策略测量采用实验法, 通过模拟社会游戏来考察弱势群体的认同管理策略<sup>[11-13]</sup>, 这种研究方法实验情境性强, 导致研究结论的效度过低; 问卷法是在认同管理策略测量的普遍方式, 它通过弱势群体面对逆境的心理和行为反应项目来评估, 有代表性的一项研究是 Blanz 等人在东德和西德统一的背景下, 编制了处于弱势地位的东德人面对西德人的认同管理策略问卷<sup>[14]</sup>。

**【基金项目】** 福建省社科规划项目“新常态下农民工社会认同威胁及其认同管理策略研究”(FJ2015B118); 国家社科基金项目“新生代农民工的婚恋模式与婚姻质量研究”(15BRK034); 福建省社科规划项目“文化心理学视域下两岸战后大陆赴台女作家创作史研究”(FJ2015B113)

通讯作者: 邓远平, dyp304@126.com

农民工由于受城乡二元经济体制结构的影响,在就业制度、社会保障和公共服务等方面均无法与城市居民享受同等待遇,这一群体的社会认同威胁感较强,而在威胁情境下的农民工采用什么策略来应对,近年来,国内陆续有研究者开始关注这一问题。周晶认为我国外来务工人员(主指农民工)存在 Branscombe 所提出的四类威胁:归类威胁、区分威胁、社会价值威胁、接纳威胁,她通过访谈,归纳出每种威胁下有不同的应对策略,如面对归类威胁,农民工主要采取强化内团体异质性、进一步不认同、强调独特的个人特质三种方式<sup>[15]</sup>;何绍辉采用个案研究法,认为新生代农民工尽管在城市面对制度、文化和职业等方面受到各种蔑视,但他们为“发展理性”而驻守城里,期望成为“城里人”<sup>[16]</sup>;杨川丹认为新生代农民工面对城市社会的不认同,迫使农民工“抱团”,通过过自己所认同也被认同的群体来维护自尊和实现自我的价值<sup>[17]</sup>;但这些研究均存不足之处,周晶对农民工的认同管理策略研究是以 Branscombe 的认同威胁分类为前提的,但这一做法并不妥当,其分类明显不符合我国农民工社会认同问题的实际情况,未考虑到我国农民工群体的自身特点<sup>[18]</sup>,何绍辉的研究基于个案,结论并不能推测到差异化极大的农民工群体上,杨川丹的研究则缺乏实证支持。

迄今为止,农民工社会认同威胁管理策略的研究仍主要停留在定性阐述上,这一研究范式易受研究者自身视野影响,结论差异较大。本研究拟在现有相关文献的基础上,结合访谈对农民工社会认同威胁管理策略的结构进行探索,拟编制出适应中国本土文化的、结构明确、具有良好信效度的农民工社会认同管理策略量表,为今后这一领域的研究提供可靠的测量工具。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

通过两种方式收集样本:①方便选取农民工子女聚集的4所公立学校,由子女传递问卷,分别在各个学校一、三、五年级中随机抽取一个班,共发放问卷510份,回收460份;②通过熟人关系选取工业区的2个工厂(工人以农民工为主),均为民营企业,共发放问卷150份,回收126份。两种方式共回收问卷586份。符合下列情形之一为无效问卷:户籍不在农村;内容相同的两道题选项差异大于1分;整个问卷作答有明显规律性,如全选同一个选项;未答题数5题以上。排除无效问卷142份,获得有效问卷444

份。人口学变量构成方面:男性254人(57.21%),女性190人(42.79);学历构成:初中及其以下269人(60.58%),中专以上175人(39.42%);行业分布为:建筑业30人(6.76%),服务业57人(12.84%),批发零售业35人(7.88%),交通运输业28人(6.31%),餐饮业20人(4.50%),制造业120人(27.03%),其它154人(34.68%)。间隔四周后,重复施测其中67人,回收有效问卷50人,用于计算量表的重测信度。

### 1.2 量表的编制

1.2.1 量表的理论建构 弱势群体的认同管理策略种类可从不同的理论角度进行分类,如从社会认同理论、相对剥夺理论、系统统合理论、五阶段模型理论,其中社会认同理论本身的精致和深刻,它对于弱势群体成员认同管理策略的解释和说明得到最多的肯定和支持<sup>[19]</sup>,它将社会认同管理策略分成个体流动(Individual Mobility)、社会创造(Social Creativity)和社会竞争(Social Competition)三种策略:个体流动是指个体对所属群体持消极评价时,个体将努力离开所属群体,进入仰慕的参照群体;社会创造是指选择新的比较维度,并重新评估现有维度,成员获得内群体的积极认同;社会竞争则是指群体成员相信自身优势,与外群体直接竞争,试图在某些方面改变群体的不利位置。

为了验证社会认同理论下的三种策略在中国农民工这一群体的适用性,我们选取若干位农民工,采取半结构访谈收集资料进行分析。访谈对象经熟人介绍,共访谈了7人,男性4人,女性3人,每人访谈时间在45分钟左右。访谈主题为:与城市居民相比,你是否会感觉农民工群体在某些方面受到不公对待,如在就业机会,小孩入学等方面,谈谈你是如何面对这些情境,您身边的人又是如何处理的?访谈完毕后,采用内容分析技术对访谈资料进行分析,归纳出农民工面对社会认同威胁时有四大类应对策略:①面对不利情况时,最好的办法就是自己努力挣钱,通过买房取得城市户籍,方能与市民平起平坐;②政府应公平、公正,切实维护农民工利益,如果政府不作为,只有大家团结起来去争取;③城里生活没啥羡慕的,人情冷漠,空气和食物都不如乡下,最终还是要回家生活;④生死有命、富贵在天,对现状表示认命,得过且过。这四类策略中的前三类与社会认同理论中的个体流动、社会竞争和社会创造对应,而最后一种我们将其定义为“妥协”策略,即个体面对社会认同威胁时,表示无能为力,接受现状。我们最终确定农民工的社会认同管理策略有四类:个体

流动、社会竞争、社会创造和妥协。

1.2.2 项目编制 从现有的相关文献<sup>[14-18]</sup>和访谈资料中,编制农民工社会认同管理策略项目,并请相关专家进行评定,初稿确定20个项目,其中,个体流动有4个项目,如“我希望自己未来能成为城市居民”;社会竞争有6个项目,如“农民工与市民在社会资源方面(如医疗、教育)应同等”;社会创造有5个项目,如“城里人有的东西,农村同样也有”;妥协策略有5个项目,如“能有什么样的生活都是命中注定”。问卷要求被试就项目描述与自身情况的符合程度作出判定,四级计分:1-完全不同意,2-比较不同意,3-比较同意,4-完全同意。

1.2.3 效标工具 由于国内尚无与农民工认同管理策略相关的量表,故效标无法采用权威工具,我们设计一道关于农民工市民化意愿的问题:“你是否希望成为XX市市民”,有四个选项:①完全不希望;②不太希望;③比较希望;④很希望。从认同管理策略内容进行分析,个体流动分数高,表明农民工对本群体越不认同,希望进入优势群体,故市民化意愿与个体流动应有正相关;社会创造和妥协两种策略分数越高,表明的都是农民工固守本群体,前者采取的方式是另择维度肯定所属群体,维护自尊,后者的方式是个体无能为力,接受现状,故这两个因子与农民工市民化应存在负相关;社会竞争策略表明是农民工要直接与优势群体竞争,争取同等权益,但并未表明个体是否要脱离本群体,故其与市民化意愿不存相关。若调查数据分析与定性分析预期相符,可佐证农民工认同管理策略的有效性。

### 1.3 统计方法

采用SPSS21对数据进行描述统计、相关分析、差异检验和内在一致性分析;将有效问卷随机分成两半,一半用于探索性因素分析(222人),采用Lisrel8.70软件对另一半数据进行(222人)结构效度和区分效度分析;用重测数据计算效标关联效度和重测信度。

## 2 结 果

### 2.1 因素分析

在其中一半的数据基础上,对保留的20个项目进行探索性因素分析,采用主成分分析法和最大方差法旋转,取样适当性指标KMO为0.758, Bartlett球形检验的近似卡方值为916.070( $P<0.001$ ),表明项目间具有相关性,适合做因子分析。项目删除遵循以下原则为:删除因素负荷小于0.4的项目;删除在

两个因素上载荷之差小于0.2的项目;每次操作后考察信度指标和累计解释变异量的合理性,并与最初的理论构想进行比较,最后得到较为清晰的因素结构。多次探索后,最终形成了15个项目的农民工社会认同管理策略量表,结果见表1。

表1 农民工社会认同管理策略量表项目因素分析

ID	社会创造	妥协	社会竞争	个体流动
1	0.732	-0.005	0.131	-0.124
2	0.704	0.188	-0.088	0.344
3	0.692	-0.003	0.143	-0.127
4	0.673	0.121	0.145	-0.102
5	-0.059	0.780	-0.053	-0.014
6	0.188	0.725	0.152	0.028
7	0.003	0.679	0.057	0.134
8	0.344	0.592	0.242	-0.272
9	0.047	0.121	0.732	0.156
10	0.188	0.079	0.681	0.222
11	0.240	0.241	0.664	0.006
12	0.002	-0.088	0.628	0.152
13	-0.040	0.098	0.145	0.765
14	-0.005	0.055	0.149	0.724
15	-0.163	-0.142	0.229	0.696

### 2.2 信度分析

采用Cronbach  $\alpha$ 系数作为量表同质性信度,将50人间隔四周的两次量表分数的相关系数作为量表的重测信度,结果见表2。

表2 农民工社会认同管理策略量表同质性信度和重测信度

	个体流动	社会竞争	社会创造	妥协
同质性信度(444人)	0.700	0.727	0.647	0.601
重测信度(50人)	0.656**	0.693**	0.726**	0.749**

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,下同。

表2表明,社会创造、妥协两个分量表的同质性信度介于0.6~0.7, Peter认为量表项目数量小于6个时,量表也是有效的<sup>[21]</sup>,分量表的重测信度最低为0.656,农民工认同管理策略量表两类信度均处于可接受的水平。

### 2.3 效度分析

2.3.1 结构效度 本研究根据访谈资料确定农民工的认同管理策略有四个:个体流动、社会创造、社会竞争和妥协,提出四因素模型;许多研究<sup>[12,20-22]</sup>将弱势群体成员面对不平等地位采取的策略分为两类,一类为个体策略,一类为群体策略,可将个体流动和妥协策略归属前一类,而社会创造和社会竞争归为后一类,故提出竞争模型一:二因素模型; Taylor等人认为,现实的群际关系中存在三类最为主要的反应:接受自身的弱势地位(妥协)、个人设法进入

优势群体(个体流动)、以及集体行动(社会创造和社会竞争)<sup>[23]</sup>,提出另一竞争模型:三因素模型。在随机分半的另一半数据基础上,采用结构方程软件对以上三个模型进行验证性因素分析,结果表明,四因子模型的拟合指标均要优于其它两个模型,具体拟合参数如表3。

表3 三个假设模型拟合指数

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	NNFI	IFI	CFI	RMSEA
四因子模型	149.95	84	1.79	0.92	0.88	0.92	0.93	0.93	0.060
三因子模型	271.75	87	3.12	0.86	0.81	0.80	0.84	0.83	0.098
二因子模型	320.65	89	3.60	0.84	0.78	0.76	0.80	0.79	0.109

2.3.2 区分效度 量表的区分效度采用因子间的相关系数的区间估计法,若两个潜变量的相关系数的95%的置信区间涵盖了1,表示构念缺乏区辨力。结果见表4。

表4 农民工社会认同管理策略量表区辨力检验表

分量表间	相关系数	标准误	下限	上限
妥协-社会竞争	0.17*	0.08	0.01	0.33
妥协-个体流动	-0.21*	0.09	-0.39	-0.03
妥协-社会创造	0.50**	0.08	0.34	0.66
社会竞争-个体流动	0.41**	0.08	0.25	0.57
社会竞争-社会创造	0.42**	0.09	0.24	0.60
个体流动-社会创造	-0.10	0.1	-	-

表4表明,分量表间具有显著性的相关系数绝对值介于0.17~0.50之间,每一相关系数95%的置信区间均未包括1,表明相关系数显著不等于1,各分量表间具有理想的区辨力。

2.3.3 效标效度 将农民工市民化意愿作为效标,将其与农民工社会认同管理策略相关作为效标效度,见表5。表5表明,农民工市民化意愿与个体流动、社会创造和妥协均有显著相关,而与社会竞争相关不显著。

表5 农民工社会认同管理策略与市民化意愿的相关

	个体流动	社会竞争	社会创造	妥协
市民化意愿	0.406**	0.041	-0.151**	-0.108*

### 3 讨论

研究农民工的社会认同威胁管理策略不仅可丰富社会心理学的相关理论,而且也有助于相关部门提出针对性举措帮助农民工适应城市生活,对于社会的稳定和发展有着积极作用。关于农民工认同管理策略的结构,本研究认真分析国外弱势群体已有认同管理策略研究,结合农民工的访谈资料,构建了农民工认同管理策略的四因素模型,即在社会认同

理论下的三个管理策略基础上,增加“妥协”策略,原因有二,一是儒家思想是中国主流文化,其“知天命,畏天命,顺天命”的思想或多或少影响到人们的思想观念、行为方式,跨文化研究发现,与美国人相比,中国人更相信个体境遇是由外在因素(权威、命运)决定的<sup>[24]</sup>;二是历史上,农民基本处于社会底层,无法掌控自己的命运,难以应对来自自然与社会的困境和挑战,诉诸天地神灵就成了农民慰藉自己的本能选择,农民更相信天命的造化,认为命由天注定<sup>[25]</sup>。显然,个体若将自己处境归因于外在不可控制的因素,面对逆境时,便会放弃努力,得过且过,即采取“妥协”策略。在相关文献、访谈资料的基础上编制出初始问卷,对分布在众多行业中的农民工进行测试并收集数据。采用结构方程软件对构建的四因素模型及两个竞争模型(二因素、三因素)进行比较,结果表明,四因素模型的拟合性最好;信度方面,四个分量表同质性系数介于0.601~0.727之间,重测信度0.656~0.749之间,表明量表信度处于可接受水平;效度方面,以农民工的市民化意愿为效标,结果表明,效标与个体流动有显著正相关,与社会创造和妥协有显著负相关,与社会竞争无关,实际结果与预期的定性预测相一致。

### 参 考 文 献

- 1 Cottrell CA, Neuberg SL. Different emotional reactions to different groups: A sociofunctional threat-based approach to 'prejudice'. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88: 770-789
- 2 Riek BM, Mania EW, Gaertner SL. Intergroup threat and outgroup attitudes: A meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 2006, 10: 336-353
- 3 Wildschut T, Insko CA, Pinter B. The perception of outgroup threat: Content and activation of the outgroup schema. In V. Yzerbyt, C. M. Judd, & O. Corneille (Eds.), *The psychology of group perception*. Philadelphia, PA: Psychology Press, 2004
- 4 Sherif M, Sherif CW. *Social psychology*. New York: Harper & Row, 1969
- 5 Branscombe NR, Ellemers N, Spears R, Doosje B. The context and content of social identity threats. In N Ellemers, R Spears, B Doosje (Eds.), *Social identity: Context, commitment, content*. Oxford: Blackwell, 1999. 35-58
- 6 Ellemers N, Spears R, Doosje B. Self and social identity. *Annual Review of Psychology*, 2002, 53: 161-186
- 7 Kaiser CR, Vick SB, Major B. Prejudice expectations moderate preconscious attention to social identity threatening cues. *Psychological Science*, 2006, 17: 332-338
- 8 Tajfel H, Turner JC. *The social identity theory of intergroup*

- behavior. In: S Worchel, W Austin(Eds.), *Psychology of intergroup relations*. Chicago: Nelson-Hall, 1986. 7-24
- 9 Scheepers D. Turning social identity threat into challenge: Status stability and cardiovascular reactivity during intergroup competition. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2009, 45: 228-233
- 10 Van Knippenberg A. of identity management. Amsterdam, Swets & Zeitlinger, 1989
- 11 Wright SC, Taylor DM, Moghaddam FM. Responding to membership in a disadvantaged group: from acceptance to collective protest. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 58(6): 994-1003
- 12 Ellemers N. The influence of socio-structural variables on identity management strategies. In MHW Stroebe (Ed.). *European Review of Social Psychology* 1993, 4: 27-57
- 13 Ellemers N, Spears R, Doosje B. Sticking together or falling apart: in-group identification as a psychological determinant of group commitment versus individual mobility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72(3): 617-626
- 14 Blanz M, Mummendey A, Mielke R, Klink A. Responding to negative social identity: a taxonomy of identity management strategies. *European Journal of Social Psychology*, 1998, 28(5): 697
- 15 周晶. 外来务工人员的社会认同研究. 南京理工大学, 2007
- 16 何绍辉. 新生代农民工社会认同问题研究. 当代青年研究, 2009, 9: 68-75
- 17 杨川丹. 新生代农民工的城市社会认同. 人民论坛, 2011, 17: 162-163
- 18 方小教. 农民工社会认同问题辨析. 合肥师范学院学报, 2010, 1: 51-55
- 19 钟华. 弱势群体成员的认同管理策略研究. 华中师范大学, 2008
- 20 Lalonde LR, Silverman RA. Behavioral preferences in response to social injustice: the effects of group permeability and social identity salience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66(1): 78-85
- 21 Mark MM, Folger R. Responses to relative deprivation: a conceptual framework. In P Shaver(ed.), *ca: sage*(Vol. 5). *Review of personality and social psychology*. Beverly hills, Beverly Hills, CA: Sage, 1984. 192-218
- 22 Moghaddam FM, Taylor DM, Lalonde RN. Individualistic and collective integration strategies among Iranians in Canada. *International Journal of Psychology*, 1987, 22: 301-313
- 23 Taylor DM, McKirnan DJ. A five-stage model of intergroup relations. *British Journal of Social Psychology*, 1984, 23: 291-300
- 24 何友晖, 彭泗清, 赵志裕. 世道人心—对中国人心理的探索. 北京: 北京大学出版社. 34
- 25 丁洁. 中国现代化转型中的农民心理问题研究. 南昌大学学报(人文社会科学版), 2012, 1: 101-106

(收稿日期:2017-06-02)

(上接第59页)

- 12 Falcon RG. Is envy categorical or dimensional? An empirical investigation using taxometric analysis. *Emotion*, 2015, 15(6): 694-698
- 13 黄四林, 韩明跃, 张梅. 人际关系对社会责任感的影晌. 心理学报, 2016, 48(5): 578-587
- 14 Tesser A, Collins JE. Emotion in social reflection and comparison situations: intuitive, systematic, and exploratory approaches. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55(5): 695
- 15 Hofer J, Busch H. When the needs for affiliation and intimacy are frustrated: Envy and indirect aggression among German and Cameroonian adults. *Journal of Research in Personality*, 2011, 45(2): 219-228
- 16 吕逸婧, 彭贺. 工作场所中的妒忌研究综述. 经济管理, 2014, 36(9): 180-189
- 17 Habimana E, Massé L. Envy manifestations and personality disorders. *European Psychiatry*, 2000, 15(Suppl 1): 15-21
- 18 Aron A, Aron EN, Smollan D. Inclusion of Other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63(4): 596-612
- 19 Salovey P, Rodin J. Some antecedents and consequences of social-comparison jealousy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1984, 47(4): 780-792
- 20 杨宜音. 试析人际关系及其分类. 社会学研究, 1995, 5: 18-23
- 21 Foster GM. The anatomy of envy: A study in symbolic behavior. *Current Anthropology*, 1972, 13(2): 165-202
- 22 Collie RJ, Martin AJ, Papworth B, et al. Students' interpersonal relationships, personal best(PB) goals, and academic engagement. *Learning and Individual Differences*, 2016, 45: 65-76
- 23 Martin AJ, Dowson M. Interpersonal relationships, motivation, engagement, and achievement: Yields for theory, current issues, and educational practice. *Review of Educational Research*, 2009, 79(1): 327-365
- 24 陈少华. 人格判断的自我—他人—一致性: 熟悉度和亲密度的作用. 心理学探新, 2016, 36(4): 343-348

(收稿日期:2017-05-24)