

# 情境体验式团体活动对大学生社交焦虑的辅导效果

李永慧

(华东理工大学心理咨询中心,上海 200237)

**【摘要】 目的:**研究情境体验式团体心理辅导活动对大学生社交焦虑的效果。**方法:**采用社交焦虑量表和羞怯量表作为大学生社交障碍的筛查工具并以常模值比较进行筛查,将上海某高校社交焦虑量表得分高于常模的30名社交焦虑大学生作为被试纳入实验,并随机分配至情境体验式辅导干预实验组和对照组。**结果:**干预前,实验组与对照组的社交焦虑得分无显著差异。8周的情境体验式团体辅导干预后,实验组社交焦虑得分显著低于对照组[(33.4±4.6) vs (39.8±4.0) ( $P=0.023<0.05$ )],实验组组内比较显示干预后的社交焦虑得分也显著低于干预前[(33.4±4.6) vs (42.3±4.5) ( $P=0.002<0.01$ )];在羞怯量表上,干预后,实验组得分显著低于对照组[(31.5±1.7) vs (39.2±1.3)  $P=0.017<0.05$ ],实验组干预后得分也显著低于干预前得分[(31.5±1.7) vs (39.6±2.3) ( $P=0.034<0.05$ )]。**结论:**情境体验式团体辅导对大学生社交焦虑、羞怯具有积极的干预效果,是深入开展大学生心理健康教育的可推广方式之一。

**【关键词】** 情境体验式团体活动;大学生;社交焦虑;辅导效果

中图分类号: R395.5

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.042

## Consulting Effect of Group Situational Experience on Interaction Anxiety

LI Yong-hui

Psychological Counseling Center of East China University of Science and Technology, Shanghai 200237, China

**【Abstract】 Objective:** To study the consulting effect of group situational experience consulting on interaction anxiety. **Methods:** The interaction anxiety scale and shyness scale were used to screen college students who suffer from interactional anxiety. 30 college students who scored interaction anxiety scale and shyness scale were higher than the normal level in one university in shanghai were selected to participant insituational experience group consulting experiment. They were randomly assigned to experimental group and control group. **Results:** Before situational experience intervention, there is no significant difference in the score of interactional anxiety between experimental group and control group. After accepting 8-week situational experience group consulting, the score of experimental group was lower than the control group significantly [(33.4±4.6) vs (39.8±4) ( $P=0.023<0.05$ )], the score of experimental group after situational experience intervention was lower than before intervention[(33.4±4.6) vs (42.3±4.5) ( $P=0.002<0.01$ )]. Simultaneously, on the dimension of shyness scale, the score of experimental group was also lower than the control group significantly[(31.5±1.7) vs (39.2±1.3)  $P=0.017<0.05$ ], the score of experimental group after situational experience intervention was lower than before intervention[(31.5±1.7) vs (39.6±2.3) ( $P=0.034<0.05$ )]. **Conclusion:** Situational experience group consulting has positive interventional effect on interaction anxiety, and it is one of the effective ways to promote the psychological health of college students.

**【Key words】** Situational experience group consulting; College students; Interactional anxiety; Consulting effect

社交焦虑是在一种或多种社交情境中产生过度的焦虑和害怕的情绪。近年来,社交焦虑已成为大学生主要的心理问题之一<sup>[1]</sup>。大量研究发现社交焦虑个体的核心特征为倾向于回避接纳线索,对积极社会性刺激赋予更少的注意加工资源<sup>[2]</sup>。关于社交焦虑的流行病学研究国内外均有报道,根据美国、法国、加拿大、德国等多国进行的流行病学调查数据显示其终生患病为10%–13%<sup>[3]</sup>,并对患者的社会功能造成极大影响<sup>[4,5]</sup>。法国的调查显示社交焦虑终生患病率为14.4%<sup>[6]</sup>。美国国立共病率研究中心(NCS)的调查发现,在最常见的精神障碍疾病中社交焦虑的

终身患病率(13.3%)仅次于重型抑郁(17.4%)和酒精依赖(14.1%),排名第三位。社交焦虑在男女性别间的发病率之比约1:1.5–2.0,首发年龄为13–19岁(平均为14岁),女性高于男性<sup>[7,8]</sup>。国内肖融等于2004年在成都开展了大中大学生社交焦虑障碍患病率调查,结果发现患病率8.15%,其中19岁是社交焦虑障碍的高发年龄,达到11.98%<sup>[9]</sup>。国外研究表明:高度的社交焦虑不仅严重影响个人的人际关系、行为方式、受教育程度,还会对个人的职业选择、就业机会产生一定的困扰<sup>[5,6]</sup>。目前大学生中,一部分同学由于社交焦虑而影响了他们的生活适应、学业成绩,甚至心理健康水平。探讨如何缓解大学生的社交恐惧,改善人际交际能力,提高适应环境的能力,促进

**【基金项目】** 2016年上海教育科研项目“大学生希望感的形成机制及其干预研究”,(项目编号:C160039)

心理健康发展具有重要的现实意义。

目前对社交焦虑的治疗主要以认知行为治疗(Cognitive Behavioral Therapy, CBT)为主,大量实证研究已经证实CBT对社交焦虑的疗效显著<sup>[10]</sup>。然而,CBT存在的一些问题也影响了其进一步的推广和应用。首先,CBT治疗周期较长,治疗过程中易复发且操作较为困难等问题,同时来访者会体验到不同程度的不适感。其次,CBT存在一些治疗的限制性条件,如患者的经济能力、受教育水平以及社会支持力度等<sup>[11]</sup>。近年来,国外基于精神病学或临床心理学的社交焦虑团体干预研究迅猛发展,并已证实团体干预对社交焦虑的疗效显著<sup>[12,13]</sup>。国内目前对病理心理和健康心理的团体干预研究也方兴未艾,但主要的研究对象是大学生的发展性团体辅导,尤其是以生涯辅导设计居多,而针对社交焦虑的治疗性团体干预较为少见。因此,探索社交焦虑团体治疗对中国社交焦虑大学生的疗效具有重要的科学和应用价值。

目前国内较为成熟的社交焦虑团体干预方式是情境体验式的团体辅导,其以情境认知理论、人际沟通理论、体验式学习理论等为理论基础,把生活实践当中的各种问题与应对技巧经过特别设计,有机地融合到体验活动当中<sup>[14]</sup>。其基本运作模式包括创设情境,激发参与者的兴趣;参与情境,在活动中自主体验;交流讨论,促进体验内化;反馈评价,强化和提升感悟等几个阶段。通过让学习者在情境中进行体验、模仿、训练和交流共享,使参与者获得心灵感悟,促进其健康心理的发展<sup>[15]</sup>。本研究以社交焦虑大学生为对象,运用情境体验式团体活动对其进行辅导干预,探讨情境体验式团体辅导对大学生社交焦虑的影响作用,为社交焦虑的治疗探索新的途径。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

情境体验式团体辅导实验组成员采用分层抽样的方法,分别从上海某高校六个学院抽取大一到大三学生被试,年龄介于18-24岁之间。共发放问卷250份,其中男生130人,女生120人。回收问卷202份,回收率为80.8%。有效问卷167份,其中男生89人,女生78人。

对167名学生按照如下条件进行筛选:交往焦虑量表得分 $\geq 40$ 分(高于常模临界值40分)并且羞怯量表得分 $\geq 35$ 分(高于常模值临界值35)。经筛查符合上述标准的学生共35人,研究者通过一对一面

谈排除不适合进行情境体验式团体辅导干预者。排除条件为满足下述任意一项:①具有精神病性问题;②正在服用精神科药物;③具有严重人格障碍;④不愿意参加本研究者或者不能保证八周连续参加团体辅导者。最终,有30名成员符合入组条件,他们被随机分到实验组和对照组,并签署知情同意书。实验组15人:男生7人,女生8人,平均年龄(20 $\pm$ 2.1)岁。交往焦虑量表前测得分42.3 $\pm$ 4.5,羞怯量表前测得分39.6 $\pm$ 2.3;对照组15人,其中男生7人,女生8人,年龄(20 $\pm$ 3.1)岁,交往焦虑量表前测得分41.7 $\pm$ 5.3,羞怯量表前测得分38.7 $\pm$ 2.4。

### 1.2 工具

1.2.1 交往焦虑量表(Interaction Anxiousness Scale, IAS) 用于评定独立于行为之外的主观社交焦虑的体验倾向。由15个自陈式条目组成,采用5级评分,分数范围为15(低社交焦虑感)至75(高社交焦虑感)<sup>[16]</sup>。

1.2.2 羞怯量表(Shyness Scale, SHS)<sup>[17]</sup> 该量表共13个条目,5级评分,分数范围为13(低羞怯感)至65(高羞怯感)。

### 1.3 干预方法

1.3.1 干预程序 首先,对30名参与者进行量表前测,之后实验组实施为期八周、每周100分钟的情境体验式团体辅导。对照组在这期间只进行隐性观察,不进行任何干预。实验组干预结束后,对两组参与者进行后测,后测仍包括交往焦虑量表、羞怯量表,内容与前测相同。团体干预活动指导教师为具有10年以上培训和心理咨询专业工作经验的团体辅导教师。

1.3.2 团体辅导设计 本团体名称为“人际成长小组”,其性质属于成长发展与治疗结合的团体。在实验中,每次活动共100分钟,创设情境,激发兴趣(30分钟),参与情境,自主体验(40分钟)和交流讨论,体验内化,提升感悟(30分钟)三个部分。八次情境体验活动设计的主题分别为初次相识,信任之旅,人际交往探索(一),人际交往探索(二),人际交往探索(三),人际交往探索(四),相亲相爱助力成长,我自信我快乐。每一项活动与团体活动的分目标有着明确的对应关系,具体对应关系参见表1。

### 1.4 统计方法

采用SPSS19.0软件,对实验组和对照组的前测结果、实验组和对照组的后测结果进行双样本 $t$ 检验,对实验组的前测结果与后测结果,对照组的前测结果与后测结果采用配对样本 $t$ 检验进行分析。

表1 情境体验式团体辅导设计方案

活动次数	活动主题	目标	情境活动标题
第一次	初次相识	情境设计:初入大学的主题班会情境,通过设计班会的对白和活动,同时采用肢体语言和方言模仿感受来自不同地区的同学在认知、文化习俗以及生活环境方面的差异等。通过情境代入的方式真实的感受在集体中差异是需要沟通,理解和尊重的。参与者通过自我表达和自我探索,以放松身心,缓解焦虑和羞怯。	情境活动:年轻的朋友来相会
第二次	信任之旅	情境设计:户外旅行。通过对旅行的组织、协调、沟通以及在旅行中同学们的意见,行动的冲突等情节,使参与者在情境代入中,了解自己、理解他人、增加彼此的信任,以达到相互沟通协调的目的。	情境活动:秋日私语—我们的欢乐之旅
第三次	人际交往探索(一)	情境设计:大学新生班级宿舍场景。通过情境代入的方式让参与者演绎新生是如何克服新环境的紧张感等、羞怯感,提升对环境的适应能力。	情境活动:我们的宿舍我们的家
第四次	人际交往探索(二)	情境设计:针对和他人交流焦虑的情况,设计一堂实验课的情境,场景是实验室。因为实验室对安全操作有严格的要求,需要同学们自觉遵守管理制度,同时为了高效的完成实验任务,需要同学们之间,与指导老师以及实验室管理者等不同角色之间的协调和配合。参与者通过情境代入演绎人物之间发生的事情,体验与不同角色之间的交流和互动,改善与他人交往的焦虑状况。	情境活动:一堂生动的课
第五次	人际交往探索(三)	情境设计:针对面对人群,集体场合紧张,焦虑的情况,设计一次学习成果汇报会。参与者有汇报者、观众、组织者、嘉宾等。让参与者汇报自己的学习成果和收获,观众倾听和提问,嘉宾点评。通过汇报者与听众,嘉宾之间的互动交流,以及一些特别设计的情节,让参与者克服在集体场合表达的紧张和焦虑状况。	情境活动:我的学习成果汇报
第六次	人际交往探索(四)	情境设计:针对个体在集体活动中易产生紧张、羞怯等状况,设计一次社团活动的场景。场景中有参与的同学、组织者等。参与者通过演绎不同的角色,互相协作组织活动。让参与者体验参与集体活动的感受,消除在群体活动中的不适应感。	情境活动:牵手你我他
第七次	相亲相爱助力成长	情境设计:依据庄生梦蝶的典故,设计情境。通过庄生、蝴蝶以及花鸟,昆虫之间的对话和交流,展示和谐花园是需要不同的对象组成。即使有差异,但都是美好花园必不可少的部分,他们相互尊重,共同生长。整个情境强调参与者要接纳自我,接纳生活中的多样性,学习合作技巧,有效的化解交往焦虑。	情境活动:庄生梦蝶
第八次	我自信我快乐	情境设计:设计海选明星的活动情境。情境中有候选人、导演、活动组织者以及参与者。候选人一直幻想通过当明星改变自己的人生。通过大家的对话,交流以及设计的情节,参与者感受到真实的明星生活与自己想象的并不一样。最终决定回归真实的生活,做真实的自己,接纳自己的不完美,从而缓解人际交往压力和困境。	情境活动:做真实的自己

## 2 结 果

### 2.1 干预前后实验组、对照组间社交焦虑水平、羞怯程度的比较

实验组、对照组被试干预前的社交焦虑与羞怯得分无显著差异( $P_{SHY}=0.473$ ;  $P_{IAS}=0.564$ )。干预后,实验组与对照组焦虑水平呈现显著差异( $P_{IAS}=0.023$ ),羞怯程度也存在显著差异( $P_{SHY}=0.017$ )。

### 2.2 干预前和干预后实验组、对照组组内的交往

### 焦虑和羞怯得分比较

经配对  $t$  检验,干预前后,实验组在羞怯程度上存在显著性差异( $P=0.034$ ),干预后羞怯水平( $31.5 \pm 1.7$ )显著低于干预前( $39.6 \pm 2.3$ )。干预前后,交往焦虑水平有显著改善,干预后交往焦虑水平( $33.4 \pm 4.6$ )明显低于干预前( $42.3 \pm 4.5$ )且存在显著性差异( $P=0.002$ )。对照组前后各项指标均无显著性差异( $P_{SHY}=0.651$ ;  $P_{IAS}=0.726$ )。见表2、表3。

表2 两组间各指标前后测得分( $\bar{x} \pm s$ )

项目	前测量表得分(N=15)		$t$ 值	$P$ 值	后测量表得分(N=15)		$t$ 值	$P$ 值
	实验组	对照组			实验组	对照组		
羞怯得分	39.6±2.3	38.7±1.4	0.783	0.473	31.5±1.7	39.2±1.3	-21.994	0.017*
焦虑得分	42.3±4.5	41.7±5.3	0.528	0.564	33.4±4.6	39.8±4.0	-6.311	0.023*

注: \* $P < 0.05$ , 表明后测实验组和对照组在社交焦虑水平和羞怯程度上存在显著差异

表3 两组内各指标前后测得分( $\bar{x}\pm s$ )

项目	实验组(N=15)		t值	P值	对照组(N=15)		t值	P值
	前测	后测			前测	后测		
羞怯得分	39.6±2.3	31.5±1.7	18.554	0.034*	38.7±1.4	39.2±1.3	-1.656	0.651
焦虑得分	42.3±4.5	33.4±4.6	8.799	0.002**	41.7±5.3	39.8±4.0	1.667	0.726

注:\* $P<0.05$ ,表明实验组前后测量在羞怯程度上存在显著差异;\*\* $P<0.01$ ,表明实验组前后测量在人际交往焦虑水平上存在显著差异

### 3 讨 论

从研究结果可以看出,为期八周共8次的情境体验式团体辅导活动对具有社交焦虑的大学生有明显的干预效果,干预组在社交焦虑程度方面有显著改善,在羞怯程度方面也存在显著的提升效果。而对照组未出现任何变化,表明基于情境体验式团体辅导活动模式对大学生社交焦虑的缓解有一定的积极效果。此结果与以往的研究一致,如赖日生研究发现情境体验的团体心理辅导有利于减少大学生人际关系行为困扰程度<sup>[18]</sup>。主要可以从情境体验式团体对社交焦虑的自我调整和发展适应行为两个方面的影响作用来解释。

李敬阳等人,余诗诗等人的研究表明,团体心理治疗为社交焦虑大学生提供了一个贴近现实生活的真实模拟情境,要求参与者在团体当中通过完成既定的活动,为其提供体验以及尝试新行为的机会。成员们在团体中可以练习情绪情感的自我表达,通过成员间相互提供的反馈信息,提升自我觉察,改变自己在日常生活中僵化、单一的人际交往模式,重塑和谐的人际关系<sup>[19,20]</sup>。本研究中由于被干预者在日常生活中存在社交焦虑方面的困扰。首先,团体带领者通过设计情境体验活动让被干预者以参与角色扮演的的方式,在情境的演绎变化中进行情绪情感的代入、体验,感受身心变化的过程,不断尝试和学习新的行为方式。在这个过程中使其逐渐融入群体,增进交流,修补并不断提升自己的认知和精神世界,以缓解焦虑情绪。其次,积极、接纳、包容,开放的团体氛围是成员改变的重要条件。黄爱华等的研究证实,团体的接纳程度和团体的凝聚力是干预效果得到保障的先决条件。由于这种接纳性使得团体成员获得了被尊重,被认同的感觉,从而更容易营造出一种温暖和谐的氛围。愿意尝试、乐于接纳,社交焦虑者降低了社交防御,人际关系得到改善<sup>[21]</sup>。本研究在这种真诚、温暖、接纳,和谐的团体氛围下,被干预者能最大程度的敞开心扉、开放自我、全身心地投入其中,释放消极情绪,从而降低其焦虑水平,并有助于目标的实现。

情境认知理论研究者认为,人们主要是通过与环境接触与互动来决定自身行动的,而并不是单纯根据内心关于世界的符号表征行动的。同个体咨询相比,情境体验式团体辅导模式的优点就在于它所具有的直接参与性、真实体验性与生动活泼性,可以自然的将被干预者代入较强的真实情境中,避免了被干预者在个体咨询中由于焦虑情绪而产生的表达障碍与羞怯感受,这对于长期囚禁或封闭于自我内心世界中不能积极面对,而以逃避现实问题为应对方式的社交焦虑者有积极的意义。国内学者李元吉等的研究显示通过对患者进行社交技巧的训练,教给其学会如何与他人相处、如何建立友谊,打破以往社交焦虑这种恶性循环,帮助患者重塑和谐人际关系,这种形式对患者非常有益<sup>[22]</sup>。在本研究中通过情境体验式团体辅导模式,让被干预者在真实情境和角色代入中进行人际探索,了解自己,理解他人,主动适应环境,并学习社交技巧,以缓解焦虑。国内学者黄慧兰等的研究表明团体人际心理干预对大学生社交焦虑有明显效果,主要原因是在团体中社交焦虑者通过具体,可操作的活动,如相互倾诉、角色表演、信息传递、分享体验、解决问题,从而减轻焦虑<sup>[23]</sup>。在本研究中,例如,情境活动“年轻的朋友来相会”体验场景,通过团体成员相互之间扮演来自不同地域的大学生,感受同伴之间的生活环境差异、文化差异。大家通过角色扮演、角色互换的方式,传达给同伴一种意图——“我愿意接纳你,我理解你的不同,理解我们之间存在的差异,但我们可以互相包容,我们始终在一起”。这种意识的传达,关键在于角色表演者真诚的情感表达,情绪传递以及信息分享。大家在情境团体中的整个过程其实就是在相互交流、体验、分享、感悟,提升彼此的人际交往能力。

情境体验式团体辅导活动最显著的特点之一就是变单向交流为多向交流,通过师生之间、生生之间的对话与交流、讨论与分享,将心理健康知识寓于情感体验、交往互动、反思领悟、行为训练中,不仅关注知识的获得,也关注其“情感”和“行为”,强调知、情、

行三者之间的整合。学生在多元互动的学习活动中获得丰富的体验,从而达到“知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观”三维目标的和谐统一<sup>[24]</sup>。在本研究中通过真实的情境体验,参与者之间可以最大限度的表达理解,体谅和关心,使对方感到自己被接纳,被理解和被尊重,因而逐渐由被动的表演体验过渡到主动的参与,促进对方的自我表达,自我探索,以达到更多的相互沟通,从而改善羞怯心理,提升自尊、自信程度。

#### 参 考 文 献

- 1 李玲玉. 大学生社交焦虑、依恋与心理健康的关系研究. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(2): 186-187
- 2 邓衍鹤, 向睿洋, 刘翔平. 放逐对潜在接纳线索选择性注意的作用: 社交焦虑的调节作用. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(5): 805-809
- 3 Westenberg HGM, den Boer JA. Social anxiety disorder. Synthesis Publishers. Amsterdam, 1999. 367-368
- 4 Jitender S, Murray S. A review of the epidemiology and approaches to the treatment of social anxiety disorder. Drugs, 2000, 59(3): 497-500
- 5 Lamberg L. Social phobia-not just another name for shyness. JAMA, 1998, 280(8): 685
- 6 陈涤宇, 吴文源. 社交焦虑症治疗方法的研究进展-非药物治疗. 上海精神医学, 2001, 13(3): 161-162
- 7 Wittchen HU, Nelson CB, Lachner G. Prevalence of mental disorders and psychosocial impairments in adolescents and young adults. Psychol Med, 1998, 28: 109-206
- 8 Kessler RC, McGonagle KA, Zhao S, et al. Lifetime and 12-month prevalence of DSM-III-R psychiatric disorders in the United States: results from the National Comorbidity Survey. Archives of General Psychiatry, 1994, 51(1): 8
- 9 肖融, 吴薇莉. 成都市大中学生社交焦虑障碍患病率及发病率影响因素分析. 四川大学学报(医学版), 2006, 37(4): 636-640
- 10 张翠红, 谢正. 大学生社交焦虑团体辅导研究. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(4): 295-296
- 11 Pomini V. Do cognitive-behavioral group therapies in the treatment of anxiety disorders have an advantage over individual treatments? Sante Ment Que, 2004, 29(1): 115-126
- 12 Eng W, Coles ME, Heimberg RG, et al. Domains of life satisfaction in social anxiety Disorder: relation to symptoms and response to cognitive-behavioral therapy. J Anxiety Disord, 2005, 19(2): 143-156
- 13 Davidson JR, Foa EB, Huppert JD, et al. Fluoxetine, comprehensive cognitive behavioral therapy, and placebo in generalized social phobia. Arch Gen Psychiatry, 2004, 61(10): 1005-1013
- 14 赖日生, 丁洁. 基于情境体验的团体心理辅导模式的运作. 西江月, 2013, 6: 6257-258
- 15 何瑾, 樊富珉. 团体辅导提高贫困大学生心理健康水平的效果研究-基于积极心理学的理论. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(3): 397-399
- 16 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999. 318-320
- 17 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999. 246-247
- 18 赖日生. 情境体验式团体辅导对女大学生人际关系影响研究. 科教纵横, 2014, 6: 257-258
- 19 李敬阳, 葛鲁嘉. 社交焦虑障碍流行病学特征与治疗方法的研究现状. 中国组织工程研究与临床康复, 2007, 11(52): 10644-10647
- 20 余诗诗. 团体心理治疗效果评价研究进展. 中华行为医学与脑科学杂志, 2012, 21(5): 472-474
- 21 黄爱华. 认知行为团体疗法在社交焦虑医学生中的应用研究. 中国医学伦理学, 2016, 2(29): 233-236
- 22 李元吉, 汤宜朗, 蔡焯基. 社交焦虑障碍研究进展. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(3): 184-185, 159
- 23 黄慧兰, 刘新民. 团体人际心理干预与团体认知行为干预对社交焦虑的疗效. 中国心理卫生杂志, 2011, 25(5): 324-327
- 24 邱小艳, 宋宏福. 大学生心理健康教育课程体验式教学的实验研究情境体验式团体辅导对女大学生人际关系的影响研究. 湖南师范大学教育科学学报, 2013, 12(1): 95-98

(收稿日期:2017-07-20)

(上接第194页)

- 16 袁圆. 沙盘游戏治疗对自闭症儿童社会交往的影响. 杭州师范大学硕士论文, 2015
- 17 张雯, 张日昇. 对一名社交恐怖症青少年的箱庭治疗个案研究. 心理与行为研究, 2013, 11(6): 832-837
- 18 Dora M. Kalfi 著. 沙盘在心理治疗中的作用. 北京: 中国轻

工业出版社, 2015. 7-8

- 19 赵志航, 王娜, 田宝. 轻度智力落后学生的父母教养方式、同伴关系对适应行为的影响. 中国特殊教育, 2006, 9(75): 48-51

(收稿日期:2017-07-02)