

# 父母关爱与服刑人员敌对特质及个人公正世界信念的关系

毕向阳<sup>1</sup>, 王孟成<sup>2</sup>

(1. 中国政法大学社会学院, 北京 102249; 2. 广州大学心理学系/广东省未成年人心理健康与教育认知神经科学实验室, 广州 510006)

**【摘要】 目的:**分析少儿时期父母关爱与服刑人员敌对人格特质及个人公正世界信念之间的关系。**方法:**随机抽取北京某监狱290名男性服刑人员进行问卷调查,构建以犯罪类型分组的中介效应模型。**结果:**敌对特质和个人公正世界信念在暴力和非暴力犯罪组之间存在显著差异。整体而言,敌对特质在父母关爱与个人公正世界信念之间起到中介作用。对于暴力犯罪组来说,这一关系尤为显著。**结论:**少儿时期父母关爱的匮乏,助长敌对人格特质的形成,对个人公正世界信念产生不利影响。该机制与暴力犯罪类型存在显著关联。

**【关键词】** 公正世界信念; 父母教养方式; 敌对人格; 中介效应分析

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.030

## Hostility Personality, Parental Care and Individual Belief in a Just Word of Criminals

BI Xiang-yang<sup>1</sup>, WANG Meng-cheng<sup>2</sup>

<sup>1</sup>School of Sociology, China University of Political Science and Law, Beijing 102249, China;

<sup>2</sup>Department of Psychology, Guangzhou University / The Key Laboratory for Juveniles Mental Health and Educational Neuroscience in Guangdong Province, Guangzhou 510006, China

**【Abstract】 Objective:** To analyze the relationship between parental care, hostile personality trait and individual belief-in-a-just-world in prisoners. **Methods:** Conducting a mediating effect model with grouping of crime types, based on the measurement of PID-5, PBI and BJW toward 290 male prisoners that sampled from some juvenile in Beijing. **Results:** There were significant differences between violent and nonviolent criminal groups in hostile personality and personal belief-in-a-just-world. Overall, hostile personality played a mediating role between parental love and individual justice. **Conclusion:** The lack of parental care in childhood has contributed to the formation of hostility personality trait and negatively affects personal belief-in-a-just-world. This mechanism is significantly associated with the type of violent crime.

**【Key words】** Belief in a just word; Parent bonding style; Hostility personality trait; Mediation effect analysis

公正世界信念(belief in a just world)是指“个体相信他们生活在一个人们各得其所的公正世界里”的心理需求。相信世界公正有序,有助于个体适应身处的物理和社会环境,否则个体很难使自己致力于追求长远目标或遵循日常社会行为规范<sup>[1]</sup>。最早提出公正世界信念的出发点是基于人们对待生活中不幸者的态度,因此传统上相关实证研究也集中于分析具有不同公正世界信念的人们看待犯罪受害者的态度差异问题。

近年来,研究者开始关注公正世界信念因素作为稳定的认知信念对犯罪行为的影响。比如有研究发现,公正世界信念与犯罪与否存在显著正相关<sup>[2]</sup>。一些研究以服刑人员为对象,分析了公正世界信念与攻击性行为<sup>[3]</sup>、适应性等之间的关系<sup>[4,5]</sup>,也凸显了研究罪犯公正感知的必要性。除此之外,诸多

研究探讨了公正世界信念与亲社会行为<sup>[6]</sup>、心理健康<sup>[7,8]</sup>等之间的关系,则从反面佐证了公正世界信念在理解偏差行为上的重要意义。

然而总体而言,绝大部分研究是将公正世界信念作为解释变量,关注对其他方面的影响。尽管“谁相信公正世界”<sup>[9]</sup>的问题很早就被提出来,但探讨公正世界信念来源的研究一直相对欠缺。在一些将公正世界信念作为中介变量的研究中,解释变量是社会支持或家庭地位,显然还不构成典型的“发生学”角度的探究。

目前来看,还欠缺父母教养方式与公正世界信念关系的实证研究。父母教养方式指的是父母同孩子交流的一系列态度方式<sup>[10]</sup>,对孩子的社会化和身心发展产生重要影响<sup>[11-13]</sup>。本研究假定父母教养方式对个人公正世界信念也存在显著的预测作用。

在父母教养方式对公正世界信念的影响上,可能存在不同的“因果”路径,其中尤其值得关注的是人格特质。大量研究表明,父母教养方式尤其是关爱对人格障碍具有显著的预测作用<sup>[14-17]</sup>。同时元分

**【基金项目】** 中国政法大学校级人文社会科学研究项目(10ZFG84004)和国家自然科学基金(31400904)

通讯作者: 毕向阳, xiangyangb@cupl.edu.cn; 王孟成, wmceng2006@126.com

析<sup>[18]</sup>表明,人格因素与公正世界信念存在关联。

基于上述考虑,本研究将人格特质作为中介变量,考察父母教养模式对公正世界信念可能存在的直接和间接效应。鉴于心理病态性或反社会型人格障碍与暴力犯罪类型关系更为密切<sup>[19]</sup>,本研究以是否暴力犯罪进行了类型分组,通过构建多组路径分析(multi-groups path analysis)模型,考察变量关系模式在不同犯罪类型之间可能存在的差异。

## 1 方 法

### 1.1 研究对象

数据来自于2016年6月在北京市某监狱针对290名服刑人员进行的问卷调查。样本全部为男性,平均年龄40.2岁,汉族256名。文化程度小学及以下23名,初中/高中/中专/职高151名,大专/本科104名,研究生及以上9名。

### 1.2 研究工具

1.2.1 敌对特质 采用PID-5(Personality Inventory for DSM-5)对服刑人员人格进行测量。PID-5是基于精神障碍与诊断手册第五版(DSM-5)第三部分所提出的以病理性人格特质诊断人格障碍的自评量表,含5大维度和25个子维度。本研究使用的是隶属于负性情感维度(negative affect)下的敌对(hostility)特质子维度,含10个题项。经计算,内部一致性信度 $\alpha$ 系数为0.73。

1.2.2 父母教养方式 采用父母教养方式量表(Parental Bonding Instrument, PBI)中文版<sup>[20]</sup>。本研究同时使用该量表父母两个版本中的关爱维度,各含11个题项。本例中该维度父母版 $\alpha$ 系数分别为0.85和0.84。实际使用中将两部分进行加总,以刻画家庭中父母关爱的总体特征。

1.2.3 公正世界信念 Lipkus等指出要区分对于自己和对于他人的公正世界信念的重要性<sup>[21]</sup>。Dalbert根据公正所指向对象的不同编制了指向个体的个人公正世界信念量表和指向他人的一般公正世界信念量表<sup>[22]</sup>。本研究中使用针对个体的量表,含7个题项。 $\alpha$ 系数为0.88。

1.2.4 犯罪类型 调查询问了服刑人员的刑罚史,区分了暴力、盗窃、诈骗、涉毒、经济及其他6种犯罪类型。本研究将上述类型归为暴力和非暴力两种。对于存在数罪并罚(占1.0%)或再犯(占4.9%)的情况,只要其中有暴力犯罪的刑罚,即视为暴力犯罪类型。暴力犯罪者80名,非暴力犯罪者210名。

## 2 结 果

本研究使用Mplus软件进行建模,基于偏差校正的自举法(Bootstrap)法<sup>[23]</sup>对中介效应进行直接检验,重复抽样次数设定为1000次,ML估计方法。

### 2.1 简单分析

根据t检验结果,非暴力犯罪组个人公正世界信念得分高于暴力犯罪组(单尾 $P<0.1$ ,等方差),而敌对特质暴力犯罪组高于非暴力犯罪组,统计检验结果均显著(单尾 $P<0.05$ ,不等方差)。父母关爱得分,暴力犯罪组低于非暴力犯罪组,但差异统计上并不显著(单尾 $P=0.151$ ,等方差)。说明相对于少儿时期父母教养情况,人格因素和个人公正世界信念构成理解犯罪类型的更直接因素。

表1 模型相关变量统计描述与相关系数矩阵

		均值	标准差	个人公正世界信念	敌对人格
整体	个人公正世界信念	19.612	5.589	1.000	
	敌对人格	-0.294	6.040	-0.128*	1.000
	父母关爱	0.000	11.126	0.084	-0.199**
暴力组	个人公正世界信念	18.530	5.712	1.000	
	敌对人格	1.093	7.199	-0.382**	1.000
	父母关爱	-1.282	11.990	0.292*	-0.323**
非暴力组	个人公正世界信念	19.984	5.513	1.000	
	敌对人格	-0.771	5.528	-0.075	1.000
	父母关爱	0.441	10.811	-0.007	-0.129

注:父母关爱、敌对人格已中心化;整体及各组实际有效样本分别为258、66和192;\* $P<0.10$ ,\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$

### 2.2 中介效应分析

纳入父母关爱、敌对特质和个人公正世界信念,构建整体及基于不同犯罪类型的分组路径分析模型,输出结果见表2。LL、AIC等指标显示多组模型拟合情况优于单组模型,间接支持进行多组分析的必要性。

从结果来看,整体而言,父母关爱和个人公正世界信念简单相关系数未达到显著水平。不过正如晚近文献所主张的那样,自变量与因变量之间直接关系是否统计上显著并不能作为中介效应分析的前提条件。原因有二:一是有可能存在非一致中介(inconsistent mediation)或抑制效应(suppression effect)<sup>[24]</sup>;二是对于长期效应或者本身效应量就属于较小的情况,侦测自变量与因变量之间效应的功效可能特别低<sup>[25]</sup>。本例不存在抑制效应,但少儿时期父母教养方式与当前的个人公正世界信念属于一种长期效应,理论上关系强度不高。引入人格因素进行中介效应分析,虽然间接效应仍然不高(标准化值

0.035),但自举法输出的ab乘积项95%置信区间不含零值,表明存在中介效应且结果稳健。因此,整体上敌对特质构成父母关爱与个人公正世界信念的中介变量。

按照犯罪类型进行分组之后,在暴力犯罪组中,标准化(条件)中介效应为0.104,ab乘积项95%置信区间不包括0值,结果稳健。同时直接效应不再显著。具体来看,间接效应第一阶段系数(a)和第二阶段系数(b)均为负值,说明父母关爱有助于降低子女的敌对人格,同时敌对人格倾向则对应低个人公正世界信念。因此总的来看,父母关爱增进了个人公正世界信念。而且从具体数值来看,相对于整体来说暴力犯组标准化(条件)中介效应量大3倍,同时

间接效应在暴力组是在非暴力组中的大概10倍,说明上述关系对于暴力犯罪类型来说更为明显。

非暴力犯罪组中,自举法输出的ab乘积项95%置信区间已包括零值,(条件)中介效应不显著。具体来看,第一阶段(a路径)在0.1水平显著,但第二阶段(b路径)不显著。也就是说,父母关爱虽然可以减低敌对性人格,但敌对人格在非暴力犯罪类型的人员中对个人公正世界信念的影响并不显著。因此整体来看间接作用统计上不显著。同时,父母关爱与公正世界信念之间的直接效应也不显著。该结果似乎暗示,对于非暴力犯罪组,有外在影响因素作用于个人公正世界信念,抵消了敌对人格特质的负面影响。

表2 多组路径分析模型输出结果

变量	非标准化系数		标准化系数	
	敌对人格	个人公正世界信念	敌对人格	个人公正世界信念
整体				
敌对人格		-0.161* (0.064)		-0.174* (0.069)
父母关爱	-0.108** (0.032)	0.025 (0.033)	-0.199** (0.059)	0.049 (0.065)
截距	-0.294 (0.368)	19.565*** (0.346)	-0.049 (0.063)	3.507*** (0.154)
间接效应 [95%区间]	0.0017 [0.004, 0.041]		0.035 [0.008, 0.076]	
暴力组				
敌对人格		-0.255** (0.081)		-0.321** (0.105)
父母关爱	-0.194** (0.068)	0.090 (0.058)	-0.323** (0.104)	0.188* (0.111)
截距	0.844 (0.835)	18.924*** (0.640)	0.118 (0.117)	3.338*** (0.276)
间接效应 [95%区间]	0.049 [0.015, 0.113]		0.104 [0.040, 0.229]	
非暴力组				
敌对人格		-0.077 (0.088)		-0.078 (0.087)
父母关爱	-0.066* (0.037)	-0.009 (0.038)	-0.129* (0.070)	-0.017 (0.074)
截距	-0.742* (0.391)	19.929*** (0.412)	-0.135* (0.074)	3.624*** (0.193)
间接效应 [95%区间]	0.005 [-0.003, 0.030]		0.010 [-0.006, 0.057]	

注:整体模型:LL=-1629.183, AIC=3272.365, N=258;分组模型:LL=-1156.946, AIC=2341.891, N=66, 192;父母关爱、敌对人格已中心化;括号内为标准误;\*P<0.10, \*\*P<0.05, \*\*\*P<0.01, \*\*\*\*P<0.001

### 3 讨 论

本文采用以犯罪类型分组的中介效应分析模型,对服刑人员群体进行了研究,揭示出少儿时期父母教养方式在人格中留下印记,持续影响个人公正世界信念。少儿时期缺乏父母关爱,助长敌对人格特质,对成年后个人公正世界信念造成负面影响。

上述机制与暴力犯罪类型存在显著关联。在暴力犯罪组中,人格因素“完全”中介了父母关爱和个人公正世界信念之间的关系。说明至少对暴力罪犯而言,少儿时期父母关爱对个人公正世界信念的影响机制中,人格特质的塑造扮演着重要角色。就模型所涉及的变量,在暴力和非暴力犯罪组之间,差异就存在于敌对特质与个人公正世界信念的关系上。相对于非暴力犯罪组,暴力犯罪组中敌对特质对个

人公正世界信念的影响更大,敌对特质要高而个人公正世界信念水平低,暗示这两个因素及其关联模式蕴涵着理解犯罪类型差异的关键线索。

从政策意义上来讲,本研究结论表明,改善少儿时期父母教养方式,有助于降低敌对人格、增强个人公正世界信念。这对于预防犯罪行为尤其是暴力犯罪具有重要而深远的意义。

当然,本研究只是选取了父母教养方式、人格因素和公正世界信念的个别维度进行分析,受研究对象类型和样本量限制,未以一般人群作为参照,也未对暴力犯罪类型进行细分,后续研究有待于进一步拓展和深化。(致谢:感谢中国政法大学社会学院刘邦惠教授、北京市延庆监狱管理处有关领导及干警对调查的支持。)

参 考 文 献

1 Lerner MJ, Miller DT. Just world research and the attribution process: Looking back and ahead. *Psychological Bulletin*, 1978, 85: 1030-1051

2 殷晓菲, 潘秀玮, 涂有明. 青少年犯罪与公正世界信念的关系研究. *皖西学院学报*, 2009, 25(2): 138-141

3 孙霁, 班永飞, 杨嵘昌, 班伟. 服刑人员攻击行为特征及与公正感知的关系. *中国健康心理学杂志*, 2016, 24(3): 362-366

4 张莉, 李静雅, 赵景欣. 父母支持与服刑青少年的情绪适应: 公正世界信念的中介作用. *心理发展与教育*, 2015, 31(6): 746-752

5 郭英, 张梦柔. 服刑人员社会支持与社会适应的关系: 公正世界信念的中介作用. *中国特殊教育*, 2016, 10 71-77

6 李薇, 陈晓梅, 金晓君, 等. 大学生公正世界信念与利他行为的相关性. *中国健康心理学杂志*, 2014, 6: 946-948

7 刘莉, 毕晓慧, 王美芳. 社会支持与大学生主观幸福感的关系: 公正世界信念的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(4): 715-717

8 李双双, 张永春, 李雪平. 公正世界信念与大学生心理幸福感: 特质移情与利他行为的作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(2): 359-362

9 Rubin Z, Peplau LA. Who believes in a just world?. *Journal of Social Issues*, 1975, 31(3): 65-89

10 Darling N, Steinberg L. Parenting style as context: an integrative model. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(3): 487-496

11 陈欣, 杜建政. 父母教养方式与内隐攻击性的关系研究. *心理科学*, 2006, 29(4): 798-801

12 程灶火, 金凤仙, 王国强, 等. 家庭环境、教养方式和人格对青少年违法的影响及影响路径. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(2): 287-292

13 杨青松, 石梦希, 舒思. 初中生学业拖延与家庭教养方式、成就动机的关系. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(3): 558-560

14 Schaffer M. The role of empathy and parenting style in the

development of antisocial behaviors. *Crime & Delinquency*, 2009, 55(4): 586599

15 曲晓艳, 甘怡群, 沈秀琼. 青少年人格特点与父母教养方式的关系. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(3): 288-290

16 蒋奖, 许燕. 儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 642-645

17 金凤仙, 程灶火, 刘新民, 等. 违法青少年家庭环境、教养方式和人格特征的对照研究. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(1): 53-55

18 Nudelman G. The belief in a just world and personality: a meta-analysis. *Social Justice Research*, 2013, 26(2): 105-119

19 Stone MH. Violent crimes and their relationship to personality disorders. *Personality and Mental Health*, 2007, 1(2): 138-153

20 杨红君, 楚艳民, 刘利, 等. 父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 434-436

21 Lipkus IM, Others A. The importance of distinguishing the belief in a just world for self versus for others: implication for psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22(7): 666-677

22 Dalbert C. The world is more just for me than generally: about the personal belief in a just world scale's validity. *Social Justice Research*, 1999, 12(2): 79-98

23 王孟成. 潜变量建模与Mplus应用. 重庆大学出版社, 2014

24 Mackinnon DP, Krull JL, Lockwood CM. Equivalence of the mediation, confounding and suppression effect. *Prevention Science*, 2000, 1(4): 173-181

25 Shrout PE, Bolger N. Mediation in experimental and nonexperimental studies: new procedures and recommendations. *Psychological Methods*, 2002, 7(4): 422-445

(收稿日期:2017-05-11)

(上接第88页)

ministrative claims data. *Curr Med Res Opin*, 2009, 25(9): 2303-2310

5 MS Kirkman, MT Rowan-Martin, R Levin, et al. Determinants of Adherence to Diabetes Medications: Findings From a Large Pharmacy Claims Database. *Diabetes Care*, 2015, 38(4): 604-609

6 王琰, 何燕玲, 王静夷, 等. 上海和北京及长沙三个城市焦虑障碍和抑郁症的大众知晓度调查. *中华精神科杂志*, 2015, 48(4): 220-226

7 吴秋霞, 陈淑宝, 罗小阳, 等. 综合医院非精神科医师对广泛性焦虑障碍的知晓情况调查. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(5): 894-899

8 SL Thier, KS Yu-Isenberg, BF Leas, et al. In Chronic Disease, Nationwide Data Show Poor Adherence by Patients to Medication And by Physicians to Guidelines. *Managed Care*, 2008, 2(17): 48-57

9 Skes MLM. Measurement adherence to therapy by MPR(Medication Possession Ratio). *European Journal of Public Health*, 2015, 3(25): 440

10 Rolnick SJ, Pawloski PA, Hedblom BD, et al. Patient Characteristics Associated with Medication Adherence. *Clinical Medicine & Research*, 2013, 11(2): 54-65

11 宋乐鸥, 季建林. 精神科与心理咨询门诊焦虑障碍患者就诊情况分析. *临床心身疾病杂志*, 2006, 3: 197-200

(收稿日期:2017-06-19)