

初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为之间的关系

邓林园¹, 王凌霄¹, 徐洁², 黎坚³

(1.北京师范大学教育学部, 北京 100875; 2.北京化工大学文法学院, 北京 100029; 3.北京师范大学心理学部, 北京 100875)

【摘要】 目的:探讨初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为的现状以及三者之间的关系。方法:采用问卷调查法对623名初一到初三学生进行调查。结果:①21.3%的初中生卷入校园欺负行为中,其中欺负者约占1.1%,受欺负者约占16.0%,欺负/受欺负双重身份者约占4.2%;②男生欺负他人和受欺负程度显著高于女生,初一、初二学生的受欺负程度显著高于初三学生;③初中生感知的父母冲突和亲子冲突水平越高,其受欺负程度和欺负程度也就越高;④母子冲突在初中生感知的父母冲突与其受欺负程度、欺负程度中间都起完全中介作用。结论:父母冲突会增加初中生卷入欺负行为的风险,且父母冲突通过母子冲突对初中生欺负、受欺负行为产生间接影响。

【关键词】 初中生; 父母冲突; 亲子冲突; 欺负行为

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.026

The Relationships between Inter-parental Conflict, Parent-adolescent Conflict and Bullying Behaviors in Junior High School Students

DENG Lin-yuan¹, WANG Ling-xiao¹, XU Jie², LI Jian³

¹Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ²School of Arts and Law, Beijing University of Chemical Technology, Beijing 100029, China; ³Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the situation and relationships between inter-parental conflict, parent-adolescent conflict and their bullying behaviors. **Methods:** In this study, 623 junior high school students were investigated by questionnaires. **Results:** ①There were 21.3% of the students involved in school bullying, including 1.1% of bullies, 16.0% of victims, and 4.2% of bully/victims. ②Male students got higher scores than females both in bullying and being bullied; Students in Grade 7 and Grade 8 got higher scores than students in Grade 9 in being bullied. ③The more inter-parental conflict and parent-adolescent conflict, the higher level of bullying and being bullied. ④Mother-child conflict plays a mediating role between inter-parental conflict and students' bullying and being bullied. **Conclusion:** Inter-parental conflict predicts junior high students' bullying and being bullied through the mediation of mother-child conflict.

【Key words】 Junior high school students; Inter-parental conflict; Parent-adolescent conflict; Bullying behaviors

近年来,校园中欺负行为频发,已经成为世界各国普遍关注的严重社会问题^[1]。2006年HBSC对来自40多个国家的调研数据表明,在10-17岁的儿童中,27.5%的男生和24.5%的女生报告受到欺负^[2];而2014年HBSC调查显示,仍有24%的男生和27%的女生报告受到欺负^[3,4]。可见,欺负行为持续存在。

国内学者张文新对9000多名中小学生的调查发现,22.2%和6.2%的小学生“时常”或更频繁的受欺负或欺负别人,12.4%和2.6%的初中生“时常”或更频繁的受欺负或欺负别人^[5]。陈健芷研究发现,33.99%的初中生在校园中受到欺负^[6]。

欺负是一种特殊类型的攻击性行为,目的是有

意给他人带来伤害^[7],可被归属为攻击行为的一个子集^[8]。而不管是欺负他人还是受他人欺负,只要参与其中都会对青少年的身心健康^[9]、学习成绩、社交技能^[10-13]等方面产生负面影响;并且Olweus的研究数据还指出这种影响的长期性:在6-9年级存在欺负行为的孩子,其中约60%的人在24岁的时候至少犯罪一次,有35-40%犯罪三四次,表明欺负行为与成人犯罪显著相关^[14]。

家庭系统理论^[15]认为,当家庭多个亚系统内经常发生冲突时,儿童在学校里与同学们发生冲突的概率会大大提高。社会学习理论^[16,17]认为,如果家庭中的冲突模式经常采取攻击行为,会使孩子在与其他人发生冲突时也倾向于采取攻击的方式,欺负者和欺负/受欺负者通过观察学习学会了父母的行为方式。溢出理论^[18]认为,父母之间的冲突会“溢出”到亲子关系中,影响着儿童的发展。而实际的数据也发现父母冲突、亲子关系对青少年欺负或攻击

【基金项目】 国家社会科学基金教育学青年课题:父母婚姻冲突对大学生人际冲突的影响及作用机制(CBA130123);北京市教育科学“十二五”规划青年专项课题:青少年元认知调节技能的评估与训练(CBA15048)

通讯作者:徐洁, xujie@mail.buct.edu.cn

行为的影响:亲子关系质量越差^[19,20]、父母冲突水平越高^[7]、父母教养方式的矛盾越凸显^[21,22],青少年出现攻击或欺负行为的可能性就会更大。

因此,本研究基于家庭系统理论、社会学习理论和溢出理论,以初中生为研究对象,拟探讨不同家庭亚系统的因素(父母冲突、亲子冲突)对初中生欺负和受欺负行为的影响及机制。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究以初中生为研究对象,采取整群抽样的方法,从湖北省十堰市抽取3所中学,发放问卷700份,回收653份,剔除回答不完整或不认真的问卷后,有效问卷为623份,有效率为95.4%。其中男生325名,女生279名(性别变量缺失19名);初一219名,初二315名,初三89名。

除此之外,本研究抽取7名学生(其中欺负者4名,受欺负者3名)作为访谈对象进行访谈,并在讨论部分对访谈结果进行分析讨论。

1.2 工具

1.2.1 儿童感知的父母冲突量表 该量表由Grych等人编制^[23],中文版由池丽萍和辛自强修订^[24],包含40个题目,分为父母冲突频率、冲突强度、冲突解决、冲突威胁、应对效能感和自我归因六个维度,为4点量表,从“完全不符合(1)”到“完全符合(4)”,各维度题目得分相加即为各维度总分,分数越高代表感知到的父母冲突特征越明显或对父母冲突的认知评价越消极。在本研究中,量表的内部一致性系数为0.90,各维度的 α 系数在0.63-0.78之间^[25]。

1.2.2 亲子冲突问卷 采用方晓义等^[26]编制的亲子冲突问卷中测量亲子冲突频率和强度的两个分量表,从学业、家务、交友、花钱、日常生活安排、外表、与家人关系和隐私八个方面测查被试在过去6个月内分别与父亲、母亲之间发生冲突的频率和强度,采用五点计分法,频率量表中每个题目从“从未发生过、总共一两次、每月几次、每周几次、每天几次”,强度量表中每个题目从“从未发生过、比较平静、程度一般、比较激烈、非常激烈”分别计1-5分,得分越高说明亲子冲突的频率越高、强度越大。在本研究中,父子冲突频率、父子冲突强度、母子冲突频率、母子冲突强度量表的内部一致性系数分别为0.83、0.88、0.84、0.87。

1.2.3 儿童欺负问卷 采用张文新、武建芬修订^[27]的中学版问卷中分别测量欺负类型与受欺负类型的

两个分量表,各包括六个题目,分为“直接言语(受)欺负、直接身体(受)欺负和间接(受)欺负”三个维度,采用五点计分法,从“本学期没有发生过、只发生过一两次、一个月两三次、大约一周一次、一周好几次”分别计0到4分,总分越高,表示欺负程度或受欺负程度越大;根据量表划分欺负身份的标准,在欺负分量表中至少有一个题目的得分 ≥ 2 ,同时受欺负分量表中每一个题目得分都 < 2 ,即划分为欺负者;反之,在受欺负分量表中至少有一个题目的得分 ≥ 2 ,同时欺负分量表中每一个题目得分都 < 2 ,即划分为受欺负者;而在欺负与受欺负分量表中都至少有一个题目的得分 ≥ 2 ,即划分为欺负/受欺负双重身份者;在两个分量表中所有题目的得分都 < 2 ,即划分为未参与者。在本研究中,欺负与受欺负两个分量表的内部一致性系数分别为0.84、0.72。

1.3 统计分析

采用SPSS20.0对数据进行录入和管理,并使用SPSS20.0与AMOS20.0分析处理数据。

2 结果

2.1 各变量描述统计

采用 F 检验来考查各变量的性别差异和年级差异,详见表1。

性别差异方面,男生的受欺负程度与欺负程度均显著高于女生;初中生感知的父母冲突各维度均无显著性别差异;初中生的亲子冲突各维度均无显著性别差异。

年级差异方面,受欺负程度存在显著的年级差异,经过事后比较,初一与初二学生的受欺负程度都要显著高于初三学生;而对于欺负程度来说,却没有显著的年级差异;在初中生感知父母冲突的六个维度中,初二学生感知到父母冲突的解决情况比初一学生要糟糕,初一学生更倾向于对父母冲突做出自我归因;亲子冲突的各维度均存在显著的年级差异,初二学生相比初一和初三学生更频繁发生亲子冲突,强度也更加激烈。

2.2 初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为之间的相关分析

2.2.1 不同身份的初中生感知父母冲突、亲子冲突的差异分析 根据量表得分,本研究划分出四种欺负身份,欺负者、受欺负者、欺负/受欺负双重身份者、未参与者。由于欺负者与欺负/受欺负双重身份者的人数都较少,不符合比较复杂统计分析的要求,依据国外有关的研究惯例及国内有关论文^[28,29]的做

法,将双重身份者合并到欺负者类型中进行分析。490人,采用Kruskal-Wallis非参数检验,详见表2。
合并之后欺负者33人,受欺负者100人,未参与者

表1 初中生感知的父母冲突、亲子冲突与欺负行为的现状(M±SD)

	男(N=325)	女(N=279)	F值(性别)	初一(N=219)	初二(N=315)	初三(N=89)	F值(年级)
受欺负程度	2.26±3.38	1.34±2.16	15.39***	1.87±2.93	2.07±3.08	0.82±1.66	6.60**
欺负程度	0.80±2.07	0.37±1.64	8.03**	0.65±1.62	0.67±2.18	0.16±0.99	2.86
感知的父母冲突							
冲突频率	13.55±3.81	13.24±3.90	0.99	13.24±3.66	13.65±4.01	12.94±3.68	1.50
冲突强度	14.74±4.41	14.38±4.46	0.95	14.20±4.19	14.89±4.65	14.24±4.22	1.78
冲突解决	10.72±3.84	10.46±3.53	0.75	10.05±3.56	10.95±3.81	10.68±3.54	3.86*
冲突威胁	14.06±4.64	14.15±4.36	0.06	14.28±4.67	14.17±4.48	13.18±4.08	2.05
应对效能感	14.08±3.83	13.69±3.60	1.65	13.76±3.66	14.07±3.94	13.70±3.05	0.58
自我归因	19.59±4.74	18.88±4.44	3.58	19.94±4.91	19.03±4.59	18.53±3.67	3.95*
亲子冲突							
父子冲突频率	11.93±5.27	11.46±3.99	1.52	11.16±4.29	12.36±5.15	10.92±3.62	5.86**
母子冲突频率	12.91±5.59	12.95±4.92	0.01	12.05±4.65	13.87±5.64	11.66±4.62	11.03***
父子冲突强度	12.29±5.51	11.95±4.12	0.70	11.52±4.52	12.77±5.35	11.42±3.87	5.36**
母子冲突强度	13.23±5.88	13.55±4.94	0.54	12.52±5.25	14.14±5.66	12.62±4.71	6.83**

注:*P<0.05,**P<0.01,***P<0.001,下同。

表2 不同身份的初中生感知父母冲突、亲子冲突的差异(秩均值)

	未参与者(N=490)	受欺负者(N=100)	欺负者(N=33)	Kruskal-Wallis 检验
感知的父母冲突				
冲突频率	300.99	332.17	414.32	13.82**
冲突强度	301.50	340.45	381.68	9.14*
冲突解决	299.09	347.82	395.17	13.64**
冲突威胁	305.55	334.82	338.64	2.97
应对效能感	307.32	327.81	333.53	1.58
自我归因	301.66	343.06	371.39	8.22*
亲子冲突				
父子冲突频率	295.28	357.57	422.17	23.52***
母子冲突频率	292.27	375.67	411.98	28.92***
父子冲突强度	298.11	343.11	424.00	19.17***
母子冲突强度	295.28	352.28	438.26	25.82***

结果显示,不同身份的初中生在父母冲突频率、冲突强度、冲突解决以及对父母冲突的自我归因四个维度上的得分差异显著。通过成对比较,欺负者在父母冲突频率、冲突强度、冲突解决及对父母冲突的自我归因四个维度的得分显著高于未参与者,受欺负者在父母冲突强度、冲突解决以及对父母冲突的自我归因三维度上的得分显著高于未参与者。

亲子冲突各维度存在显著的身份差异,通过成对比较,欺负者在父子冲突频率、强度及母子冲突频率、强度四维度上的得分显著高于未参与者,受欺负者在父子冲突频率及母子冲突频率、强度三维度上的得分显著高于未参与者。

表3 初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.父母冲突频率	1.00											
2.父母冲突强度	0.73**	1.00										
3.父母冲突解决	0.59**	0.60**	1.00									
4.父母冲突威胁	0.41**	0.50**	0.23**	1.00								
5.应对效能感	0.46**	0.50**	0.37**	0.46**	1.00							
6.自我归因	0.23**	0.22**	0.05	0.39**	0.26**	1.00						
7.父子冲突频率	0.29**	0.28**	0.19**	0.21**	0.17**	0.18**	1.00					
8.母子冲突频率	0.41**	0.36**	0.26**	0.27**	0.22**	0.19**	0.81**	1.00				
9.父子冲突强度	0.32**	0.28**	0.23**	0.17**	0.18**	0.18**	0.78**	0.68**	1.00			
10.母子冲突强度	0.43**	0.38**	0.29**	0.26**	0.24**	0.17**	0.67**	0.81**	0.81**	1.00		
11.受欺负程度	0.15**	0.14**	0.17**	0.11**	0.08	0.15**	0.21**	0.23**	0.21**	0.24**	1.00	
12.欺负程度	0.17**	0.12**	0.09**	0.10*	0.10**	0.13**	0.20**	0.20**	0.22**	0.26**	0.41**	1.00

2.2.2 初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为的相关分析 除父母冲突解决与自我归因、应

对效能感与受欺负程度之间相关不显著外,其余各维度之间均呈显著正相关。这说明初中生感知的父

母冲突水平越高, 亲子冲突就越频繁、强度越大, 受欺负程度和欺负程度也就越高, 详见表3。

2.3 初中生感知的父母冲突、亲子冲突对其欺负行为的影响机制

在相关分析的基础上, 采用结构方程模型(SEM)对四个变量之间的作用机制进行考察。用极大似然法对亲子冲突在父母冲突与欺负程度之间的

中介模型进行估计和检验, 模型如图1所示, 模型各项拟合指数都良好($\chi^2/df=4.51$, $RMSEA=0.07$, $NFI=0.955$, $CFI=0.964$)。“父子冲突→欺负/受欺负”路径系数均不显著, 而且, 添加中介变量后, 父母冲突到欺负和受欺负的路径系数由显著变为不显著。这表明, 母子冲突是初中生感知的父母冲突与欺负行为/受欺负之间的中介变量, 起完全中介作用。

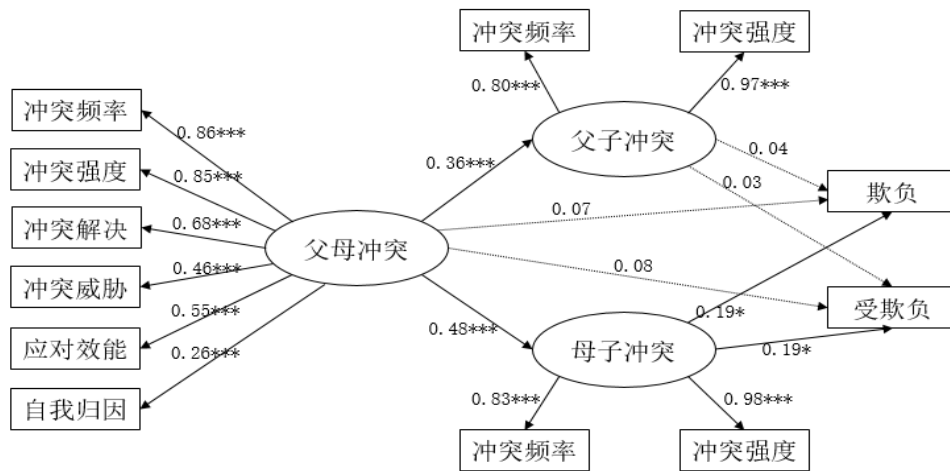


图1 初中生感知的父母冲突、亲子冲突对其欺负行为影响的中介作用模型

3 讨 论

3.1 父母冲突、亲子冲突与欺负行为的现状

本研究结果表明, 卷入欺负行为的初中生约为21.4%, 其中受欺负者占16.0%, 欺负者占1.1%, 欺负/受欺负者占4.2%。不管是受欺负程度还是欺负程度, 男生都显著高于女生, 这与以往研究结果^[14]比较一致。受欺负程度存在显著的年级差异, 初一与初二学生的受欺负程度显著高于初三学生。而欺负程度却不存在显著的年级差异, 这与张文新的研究结果比较一致^[30]。说明初中男生更容易发生欺负行为, 且低年级的学生更容易遭受欺负。

研究发现, 男女生在感知父母冲突方面没有显著差异, 说明不管是男生还是女生对父母冲突的感知都是差不多的。而初中生感知的父母冲突在父母冲突解决与自我归因两个维度上存在显著的年级差异。初二学生感知到父母冲突的解决情况要比初一学生糟糕, 这与以往研究结果比较一致^[31]。初一学生相对于初三来说, 更倾向于对父母冲突作自我归因, 这与池丽萍和俞国良的研究结果较为一致^[32], 说明青少年随着年龄的增长越来越少将父母之间的冲突归因到自己身上, 越来越能够以客观、理性的态度来看待父母冲突的起因。

本研究发现, 初中生的亲子冲突各维度均无显著性别差异。而不同年级初中生的亲子冲突各维度存在显著差异, 表现为初二学生的亲子冲突频率和强度是最高的, 这与以往关于“初二现象”的研究是一致的^[33,34]。

3.2 父母冲突、亲子冲突与欺负行为之间的关系

不同身份的初中生感知的父母冲突存在显著差异, 其中欺负者和受欺负者相对于未参与者来说, 感知到的父母冲突强度更大、解决状况更糟糕、自我归因倾向更严重。不同身份的初中生发生亲子冲突的状况也存在显著差异, 欺负者和受欺负者在父子冲突频率及母子冲突频率、强度三维度上的得分显著高于未参与者。说明欺负行为的参与者相比未参与者来说, 发生父母冲突和亲子冲突的频率更高, 强度更大。

3.3 父母冲突对其欺负程度的影响: 母子冲突的中介作用

本研究结果发现, 母子冲突在父母冲突与欺负程度、受欺负程度之间起完全中介作用, 说明初中生感知的父母冲突需要完全通过母子冲突来间接影响欺负/受欺负行为。由此可以看出相对于父母亚系统中的因素来说, 亲子亚系统的因素对初中生欺负程度和受欺负程度的影响更大一些。

从对四名欺负者的访谈结果中可以看出,他们在谈到父母冲突时,提到父母冲突大部分都是由妈妈挑起的。说明初中生容易感知到的父母冲突大多由母亲挑起,所以这种情况下发生父母冲突时,孩子就很容易对母亲产生不满情绪,进而容易爆发母子冲突。并且,家庭系统理论^[15]认为当父母之间发生冲突时,儿童可能会主动或被动卷入到父母亚系统中,形成三角关系,以减轻焦虑。因此,有时候父母之间的冲突无法调和时,母亲可能会将焦点转移到孩子身上,在家里可能对孩子吹毛求疵,因此母子冲突更为激烈。受欺负者与母亲的关系存在着问题时,他们也没有办法好好解决,大多采取忍耐的方式,孩子在母子冲突中表现出来的反应和行为方式会延续到学校里与其他同学的相处中,直接导致其容易受欺负。

本研究结果支持了“溢出理论”,父母之间的冲突的确会蔓延到亲子关系中,进而对初中生的欺负行为产生影响。初中生感知到的父母冲突会直接影响其与母亲之间的关系,导致母子之间的冲突增多增强,而家庭中这种充满冲突的环境可能就会导致部分初中生对自我及冲突持负面评价,那么他们在学校中与同学们交往时可能就会显得弱势和好欺负。这与Baldry和Farrington的研究结论比较相似,相对于欺负者,受欺负者通常会认为其父母有更多的消极行为^[22]。这在一定程度上可以解释为什么相同的影响机制导致部分初中生成为欺负者,而另一部分却成为受欺负者。

3.4 研究启示

通过对初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为之间的影响机制探讨,本研究发现亲子冲突对父母冲突和欺负行为起完全中介作用。刘小群认为,母子依恋与儿童欺负、受欺负行为有密切关系^[35]。因此,为了减少孩子卷入欺负行为中,一方面,母亲尽量减少与孩子的冲突频率和强度,培养积极亲密的母子关系。避免居于权威的地位命令孩子,要以民主的方式与孩子交往。另一方面,父母之间尽量减少冲突,即使发生冲突也要恰当地解决好,避免牵扯到孩子,让孩子卷入父母的冲突中,处于两难境地。让孩子相信父母有能力处理好,给孩子树立解决冲突的榜样。

参 考 文 献

- Olweus D. Bullying at School: What We Know and What We Can Do. *British Journal of Educational Studies*, 1995, 42(4): 403
- Kelly C, Walker L, Brennan G, et al. HBSO 2006 Full Variable Report. Galway: HBSO Ireland, Health Promotion Research Centre, National University of Ireland, Galway, 2008
- Inchley J, Currie D, Young T, et al. Health Behavior In School-aged Children(HBSC) Study: International Report From The 2013/2014 Survey, 2016
- 杨卫敏. 中学生受欺负行为的影响因素研究. 金华: 浙江师范大学硕士论文, 2014
- 张文新, 王丽萍, 宫秀丽, 等. 儿童对待欺负问题态度的研究. *心理科学*, 2002, 2: 226-227
- 陈健芷, 刘昭阳, 刘勇. 初中生受欺负现状及其与亲子依恋和同伴关系的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 795-799
- 董书亮, 张卫. 父母冲突、亲子关系与青少年攻击行为的关系. 中国心理学会成立90周年纪念大会暨第十四届全国心理学学术会议. 西安, 2011
- Smith PKE, Sharp SE. *School Bullying: Insights and Perspectives*. Routledge, 1994
- 刘小群, 卢大力, 周丽华, 苏林雁. 初中生欺负、受欺负行为与抑郁、自杀意念的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(1): 85-87
- Boulton DMJ, Trueman M, Murray L. Associations between peer victimization, fear of future victimization and disrupted concentration on class work among junior school pupils. *British Journal of Educational Psychology*, 2008, 78(3): 473-489
- Hawker DSJ, Boulton MJ. Twenty Years' Research on Peer Victimization and Psychosocial, Maladjustment: A Meta-analytic Review of Cross-sectional Studies. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2000, 41(4): 441
- Roland E. Aggression, depression, and bullying others. *Aggressive Behavior*, 2010, 28(3): 198-206
- Sharp SE, Smith PKE. *Tackling Bullying in Your School: A Practical Handbook for Teachers*. Routledge, 1994
- Olweus D. Peer Harassment: A Critical Analysis and Some Important Issues, In J. Juvonen and S. Graham(Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized*, 2001. 3-20
- Ingoldsby EM, Shaw DS, Garcia MM. Intrafamily conflict in relation to boy's adjustment at school. *Development and Psychopathology*, 2001, 13(1): 35-52
- Belsky J. Early human experience: a family perspective. *Developmental Psychology*, 1981, 17: 3-23
- Olweus D. Annotation-Bullying at school-Basic facts and effects of a school-based intervention program. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 1994, 35(7): 1171-1190